

Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica

IPDRS

MEMORIA INFORME 2012



Agradecemos a las personas e instituciones que contribuyeron a los actividades que desarrollamos en el IPDRS.

El año 2012 recibimos la contribución financiera y estratégica de la Organización Intereclesiástica para la Cooperación al Desarrollo (ICCO) e Intermón Oxfam, quienes nos favorecieron con su confianza y acompañamiento. De igual forma, agradecemos a Evangelischer Entwicklungsdienst, EED (hoy Pan Para el Mundo, PPM), Hilfswerk der Katholischen Jungschar (DKA), TROCAIRE, CHISTIAN AID, Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA) y Acción Cultural Loyola (ACLO), por las actividades encomendadas al Instituto.

La Paz, febrero de 2013

Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica
IPDRS

MEMORIA INFORME 2012

Índice

- I CONTEXTO DEL DESARROLLO RURAL DURANTE 2012
- II BALANCE DEL AÑO
 - Cuadro de resultados
 - Balance y desafíos inmediatos
- III PRODUCCIÓN DEL IPDRS DURANTE 2012
 - Productos por eje temático en el año 2012
- IV APORTES Y APRENDIZAJES DEL IPDRS DURANTE 2012
 - 1. Desarrollo rural e integración regional
 - 2. Seguridad y soberanía alimentaria
 - 3. Ciudadanía, derechos e institucionalidad
 - 4. Políticas públicas de desarrollo rural
 - 5. Distribución, uso y usufructo de la tierra
 - 6. Debate sobre modelos de desarrollo rural
- V GESTIÓN Y ESTRATEGIAS DEL IPDRS
 - 1. Gestión en red
 - 2. Estrategia de investigación
 - 3. Estrategia de comunicación
 - 4. Estrategia financiera
- VI PRESUPUESTO EJECUTADO EL AÑO 2012

La Paz, febrero de 2013

Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica
IPDRS

MEMORIA INFORME 2012

El presente documento Memoria Informe del año 2012 describe el trabajo desarrollado y los resultados logrados por el Instituto para el Desarrollo Rural de Sudamérica (IPDRS) durante el primer año de un ciclo de tres planteado en el proyecto *Construir oportunidades de desarrollo rural de base campesina indígena a partir de la integración sudamericana*.

La definición ideológica del IPDRS, que se asume como agente de promoción del desarrollo rural desde la perspectiva campesina indígena para el ámbito sudamericano se basa en la hipótesis de que el análisis regional y los procesos de integración pueden contribuir a superar las condiciones de exclusión, marginación y discriminación de la población campesina e indígena rural. Para ello, el proyecto trienal se ha propuesto fortalecer estrategias que promuevan la reflexión y acción regional y que coadyuven las condiciones teóricas y prácticas para una efectiva integración de base campesina indígena.

I CONTEXTO DEL DESARROLLO RURAL DURANTE 2012

El devenir político en la región, durante el pasado año, tuvo varios acontecimientos inquietantes, como la expulsión del Presidente Fernando Lugo del gobierno paraguayo, a raíz de una crisis provocada por el tratamiento de tomas de tierras; la larga enfermedad, reelección y gobierno “en ausencia” del Presidente Hugo Chávez Chavez; las pesquisas judiciales que están, literalmente, rozando las espaldas del ex Presidente brasilero Luis Ignacio da Silva, y los procesos en curso para buscar la reelección de los Presidentes Rafael Correa en Ecuador, Evo Morales en Bolivia y Cristina Fernández en Argentina.

Para efectos de la especialidad e intereses del IPDRS, relacionados expresamente con el desarrollo rural en la región, es importante mencionar que aunque los coletazos de la crisis mundial siguen golpeando a Estados Unidos y Europa, los países de Sudamérica aún muestran datos de crecimiento en sus economías, de la estabilidad de la mayoría de sus sistemas políticos democráticos y la posición aventajada que lograron algunos en el sistema mundial, como es el caso del Brasil.

Por otra parte, aunque se detuvo el crecimiento de los precios de las materias primas, principalmente por el deterioro de la demanda para la industria mundial, no es de esperar que en el corto plazo la posición de la región vaya a cambiar drásticamente.

Los últimos informes del año 2012, provenientes de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura (FAO), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) son contundentes al indicar que el precio de los alimentos seguirá subiendo, a diferencia de los de otras materias primas, que muestran altibajos, de acuerdo al crecimiento o estancamiento

de la economía mundial, la cual, como sabemos, anda con un ala quebrada (ver “Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas, una mirada hacia América Latina y el Caribe 2013” (CEPAL - FAO – ICCA) y “Estado mundial de la agricultura y la alimentación 2012” (FAO)).

El mercado de alimentos y de combustibles de origen orgánico ofrece a los capitales del mundo un refugio a sus ganancias, y Sudamérica sigue siendo atractiva como destino de las inversiones, a pesar de las restricciones que han puesto algunos Estados a la compra de tierras por naciones y capitales extranjeros. Razón de más, para comprender por qué continúa avanzando la deforestación y la especulación de la tierra. En general el año 2012 los gobiernos de la región frenaron los procesos de reconocimiento de territorios indígenas y no hay progresos en la dotación de nuevas tierras, aunque ha habido avances normativos y de acceso en el pasado inmediato.

Hay políticas sociales redistributivas que muestran cada vez más su importancia para mejorar la vida de los más pobres y han mostrado su eficiencia para modificar las estadísticas de pobreza. Sin embargo, las brechas sociales se van profundizando, al mismo tiempo que el Estado tiene mayor participación en la economía; el sector privado y las inversiones extranjeras se concentran en muy pocas manos, lo que puede acarrear problemas a largo plazo.

Todavía no se ha debatido suficientemente el retorno de migrantes de Europa. Aunque no disponemos de datos actualizados, el fenómeno existe en todos los países de la región, en mayor o menor medida y peso relativo, por lo cual cabe esperar que en el mediano plazo disminuyan las remesas hacia los países expulsores de población, al mismo tiempo que están retornando familiar enteras para intentar alguna actividad privada en sus lugares de origen. Aunque en menor medida, también están llegando extranjeros a vivir en la región, y algunos países, lentamente, están intentando modificar sus políticas para enfrentar esta nueva situación.

Durante el año 2012 la acción de los movimientos sociales no destacó especialmente, si bien lograron avances en espacios de representación ante sus gobiernos y en algunos foros internacionales. Es probable que la cercanía de los movimientos a los líderes de gobierno y a cargos públicos, y una mayor articulación formal con los poderes nacionales, generen debilitamiento de la expresión de sus demandas, de sus mecanismos de protesta y de la independencia de sus movilizaciones.

Lamentablemente, en gran parte de los países sudamericanos hay fracturas importantes en el movimiento social y, más lamentable aún, muchas veces éstas han sido patrocinadas por los propios gobiernos populistas que tienen discurso de izquierda. El Foro Pan Amazónico (20 de noviembre al 01 de diciembre 2012) fue un ejemplo de la disputa de estos espacios por dirigentes que defienden tendencias y filiaciones político - partidarias.

Sin embargo, también hay situaciones alentadoras, como en Brasil, donde todas las organizaciones campesinas e indígenas firmaron un documento único y conjunto, denominado “Por la tierra, el territorio y la dignidad” producto del Encuentro Unitario de

las Organizaciones y Movimientos Campesinos del Brasil, que se realizó entre el 20 y 23 de agosto de 2012. Esta acción muestra en perspectiva una reacción a las políticas internas del país y una ventana de oportunidad para posibles articulaciones a nivel regional.

Entre las victorias legales destaca la aprobación de la moratoria por 10 años al ingreso de cultivo de transgénicos en Perú. También es sobresaliente que, en agosto del 2012, en Brasil la población indígena Xingú logró que el Tribunal Regional Federal, atendiendo el reclamo de la población de que no fue consultada debidamente, disponga la paralización de las obras de una de las mayores represas de ese país, ubicada en la Amazonía (Belo Monte).

En síntesis, el año 2012 en la región sudamericana fue movido políticamente, disminuyó la efervescencia de las movilizaciones sociales a nivel regional y siguió casi inalterable el curso de las tensiones que enfrentan políticas públicas de aliento a la gran agricultura con las aspiraciones de la producción campesina, pero también se dieron atisbos de recomposición de la presencia campesina indígena organizada.

II BALANCE DEL AÑO

El pasado año, primero del trienal 2012 – 2014, fue un período especialmente fructífero para el IPDRS porque, al mismo tiempo que consolidamos las líneas de trabajo que constituyen nuestra especialidad, como los materiales de producción y difusión de conocimientos en desarrollo rural de base campesina indígena en la región sudamericana, abrimos dos nuevas líneas programáticas: la del servicio de formación – capacitación y la de la investigación – acción de la tierra y el territorio en Sudamérica.

El trabajo del Instituto se desarrolló en perspectiva del cumplimiento del objetivo general de: Recuperar, debatir, proponer y difundir los mejores criterios para promover políticas y prácticas del desarrollo rural desde la perspectiva de la integración sudamericana, tomando como base criterios de fortalecimiento democrático, reducción de pobreza, seguridad alimentaria y conservación de recursos naturales.

Las pautas más operativas para el año fueron marcadas por los objetivos específicos que establecen que el IPDRS: 1) contribuye al debate sobre el desarrollo rural en Sudamérica a través de la investigación, generación de diálogos y debates, articulación de actores y propuestas de reconfiguración de las organizaciones regionales multilaterales. 2) dinamiza un grupo de reflexión y propuestas sobre desarrollo rural en Sudamérica y 3) su fortalecimiento institucional y organizativo.

Basados en el encuadre de los objetivos y resultados del planteamiento trienal, a continuación se describen los logros alcanzados durante el año del presente informe.

Gestión 2012 del programa estratégico trienal (2012 – 2014)		
	Indicadores	Resultados
Objetivo de Impacto/del Proyecto	<i>Recuperar, debatir, proponer y difundir los mejores criterios para promover políticas y prácticas del desarrollo rural desde la perspectiva de la integración sudamericana, tomando como base criterios de fortalecimiento democrático, reducción de pobreza, seguridad alimentaria y conservación de recursos naturales.</i>	
Objetivo 1 <i>El IPDRS contribuye al debate sobre el desarrollo rural en Sudamérica a través de la investigación, generación de diálogos y debates, articulación de actores y propuestas de reconfiguración de las organizaciones regionales multilaterales.</i>	La dimensión sudamericana del desarrollo rural es tema de debate y atención en profesionales, dirigentes, órganos públicos y privados de la región.	
Resultado 1.1. Estudios de alcance sudamericano, concluidos y difundidos, elaborados con la metodología desarrollada por el IPDRS, que consiste en sucesivos acercamientos y consulta a enlaces por país.	Anual: - 1 estudio de carácter sudamericano con detalles por país que evidencie análisis transversal de género. Trienio: - 3 estudios de carácter sudamericano con detalles por país.	Libros: - <i>Chaco boliviano paraguayo: desafíos en perspectiva transfronteriza.</i> IPDRS / CIPCA / CEPAG. La Paz. 2012. 184. Pág. Ensayos: - <i>Desarrollo rural desde la perspectiva sudamericana.</i> Revista Umbrales. CIDES. La Paz. 2012. Pág. 15 – 42. Exploraciones: - <i>Menonitas del Chaco boliviano paraguayo,</i> del boliviano Oscar Bazoberry Chali. - <i>Soberanía alimentaria, entre el despojo y el Buen Vivir,</i> del colombiano Freddy Páez. - <i>OEA y la Seguridad Alimentaria: la oportunidad perdida,</i> del boliviano Julio Prudencio B. - <i>Indígenas: garantía de sobrevivencia física e cultural dos povos,</i> del brasileño Diego dos Santos.
Resultado 1.2. Producción y difusión de ensayos.	Anual: - 6 ensayos sobre integración y desarrollo rural o particularidades de alguno de los países de la región con información específica de género. Trienio: - 18 ensayos.	Desde la red de colaboradores: - La serie Exploraciones y el Concurso “Alimentos y Pensamiento, siempre en agenda” produjeron y se difundió 10 ensayos sobre distintos temas relacionados con desarrollo rural e integración. Desde el IPDRS se produjo y difundió: - <i>El dato y sus implicaciones para el sector agropecuario y la población rural en Bolivia.</i> Revista Tinkazos. PIEB. La Paz. Diciembre 2012. Pág. 61 – 75.

Gestión 2012 del programa estratégico trienal (2012 – 2014)		
	Indicadores	Resultados
		<ul style="list-style-type: none"> - <i>Temas centrales ante un nuevo contexto sudamericano</i>. Foro andino amazónico de Desarrollo Rural. CIPCA y otros. La Paz. 2012. Pág. 155 – 164. - <i>Bolivia: oportunidad política para el desarrollo rural</i>. Revista ALASRU. N° 6. México. 2012.
<p>Resultado 1.3. Participación en eventos, cursos, talleres, seminarios, congresos, donde se exponen los criterios del Instituto sobre desarrollo rural e integración.</p>	<p>Co patrocinio de eventos al año:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 eventos internacionales con participación y contenidos de equidad de género. <p>Participación como expositores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 eventos internacionales y nacionales. 	<ul style="list-style-type: none"> - VI Foro Social Pan Amazónico: <i>Acciones transfronterizas en la Amazonía boliviana, brasilera y peruana y el capitalismo verde</i>. Cobija, Pando. 29 de noviembre del 2012. - Ocho Conferencias: <i>Oportunidades y desafíos del desarrollo rural para profesionales en Bolivia</i>. Universidades de Tarija, Sucre, Santa Cruz y La Paz. Se registraron y participaron un total de 1.112 estudiantes. Julio a Noviembre 2012. - Seminario Internacional Transformaciones Agrarias. Exposición: <i>El retorno del agrarismo</i>. Universidad de Guadalajara. Guadalajara – México. 20-26 de junio del 2012. - Seminario Internacional sobre Seguridad y Soberanía Alimentaria. Exposición: <i>Seguridad con Soberanía Alimentaria, el caso de Bolivia</i>. CEPES y Congreso Nacional del Perú. Puno – Perú. 30 de mayo de 2012. - Participación en el Primer Foro Andino Amazónico de Desarrollo Rural. Exposición: <i>Desarrollo rural desde una perspectiva regional</i>. CIPCA y otros. La Paz, 10 de mayo de 2012. - Seminario Internacional: Economías alternativas para vivir bien. Exposición: <i>Soberanía alimentaria</i>. Vicepresidencia del Estado Plurinacional. La Paz, 1 de marzo de 2012.
<p>Objetivo 2 <i>El IPDRS dinamiza un grupo de reflexión y propuestas sobre desarrollo rural en Sudamérica desde la perspectiva de la integración regional.</i></p>	<p>Creciente número de personas e instituciones mejoran su conocimiento y discurso sobre la dimensión sudamericana del desarrollo rural, incluyendo menciones específicas a los derechos de las mujeres y análisis de género.</p>	
<p>Resultado 2.1. 6.000 suscriptores de los 12 países de Sudamérica son informados cada 15 días sobre aspectos de integración y desarrollo rural de la región que evidencien información sobre derechos de las</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Portal WEB: - Canales de información y comunicación promovidos por el IPDRS. - Portal WEB actualizado. 	<ul style="list-style-type: none"> - Entre noviembre y diciembre se hizo una modificación estructural de la página y su diseño. - Se reprodujeron 240 noticias del ámbito sudamericano. - 3.854 suscripciones recibieron regularmente el boletín virtual quincenal Apuntes. - 16.140 visitas mensuales a la página web.

Gestión 2012 del programa estratégico trienal (2012 – 2014)		
	Indicadores	Resultados
mujeres y análisis de equidad de género.	<ul style="list-style-type: none"> Reproducción de al menos 300 noticias en las distintas secciones. - 23 Diálogos inéditos producidos y difundidos al año, 69 en el trienio. - 23 boletines Apuntes despachados al año, 69 en el trienio. - 50 documentos digitales reproducidos. - Seguimiento a eventos de la CAN, MERCOSUR, UNASUR y otros, relacionados con el área. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se produjeron y difundieron 23 artículos de la serie Diálogos. - Se produjeron y difundieron 23 boletines Apuntes. - 7 documentos digitales de autoría del IPDRS y en alianzas. 29 documentos de otras instituciones y autores. - Se hizo seguimiento y se difundió información en la sección Qué pasa, de los eventos principales de las entidades de integración regional relacionadas con desarrollo rural.
Resultado 2.2. Un grupo de académicos, activistas y dirigentes incentivados y motivados para reflexionar sobre propuestas y acciones de desarrollo rural en Sudamérica, visualizando los aportes de las mujeres.	<ul style="list-style-type: none"> - 60 personas, 30 hombres y 30 mujeres, han sido promovidas, patrocinadas e incentivadas para proponer trabajos y acciones a nivel sudamericano. - 21 jóvenes, 13 hombres y 12 mujeres, han sido promovidos, patrocinados e incentivados a proponer trabajos y acciones a nivel sudamericano 	<ul style="list-style-type: none"> - Entre las actividades de patrocinio a trabajos escritos y fortalecimiento de capacidades individuales e institucionales, en total se han participado 21 hombres y 17 mujeres. Bolivia (17), Brasil (4), Colombia (2), Ecuador (1), Paraguay (1), Perú (9) y Uruguay (1). - Ruralistas activos en la página WEB: 28 mujeres y 50 hombres. - En el concurso dedicado a los jóvenes han participado 14 personas de distintos países. Siete en formato artículos cortos y siete en formato ensayo (ver cuadros adjuntos). Los participantes tienen menos de 35 años de edad. Participaron seis mujeres y siete hombres (una mujer y un hombre) enviaron dos textos, uno para cada formato). Los países, por participantes, fueron: Bolivia (cuatro), Brasil (1), Colombia (2), Ecuador (1), Guatemala (1), Paraguay (1), Perú (1) y Uruguay (1). Los temas trabajados fueron: Seguridad y soberanía alimentaria (7), tierras (1), modelos de desarrollo (4) y experiencias de desarrollo rural (2).
Resultado 2.3. Organismos públicos y multilaterales conocen acciones y propuestas de académicos, activistas y dirigentes sobre integración y desarrollo rural en Sudamérica que incluyan una línea específica de análisis de género.	<ul style="list-style-type: none"> - 7 ministerios encargados de desarrollo rural y 7 de integración se encuentran informados de las reflexiones del IPDRS. 	<ul style="list-style-type: none"> - 10 funcionarios de Chile, Brasil y Bolivia participaron en Convites. Entre ellos el embajador del Brasil en Bolivia, y el encargado de negocios de Chile en Bolivia. - En Brasilia, se visitó y conversó con asesores y encargados de las relaciones regionales del gobierno del Brasil en temas de desarrollo rural. - No se puede determinar el número de funcionarios de países sudamericanos reciben regularmente el boletín Apuntes.
Objetivo 3 <i>Fortalecimiento</i>	El Instituto funciona establemente al menos	<ul style="list-style-type: none"> - El año 2012 el equipo estuvo constituido por seis personas a tiempo completo, cinco mujeres y un

Gestión 2012 del programa estratégico trienal (2012 – 2014)		
	Indicadores	Resultados
<i>institucional y organizativo del IPDRS.</i>	con 5 personas en planilla.	hombre.
Resultado 3.1. Procedimientos de gobierno y administración funcionan sistemáticamente con criterios de eficacia y democracia.	Espacios de consulta a directivos y asesores: - 1 evento al año. Memoria informe narrativo: - 1 memoria e informe narrativo anual. Gestión de recursos transparente: - Auditorías financieras por proyecto e institucional son presentados a los directivos y asesores.	- Hubo tres comunicaciones por teléfono e internet. No hubo evento presencial de asamblea y comité. - Se produjo la memoria informe del año. - Se realizó una auditoría externa institucional el mes Marzo del 2012, y tres auditorías particulares por proyecto.
Resultado 3.2. El Instituto se “sudamericaniza” orgánicamente.	Aliados estables: - Aliados estables en 5 países clave para los procesos de integración sudamericana Premio al desarrollo rural: - Proceso abierto de selección y premiación al aporte sudamericano en desarrollo rural marca el carácter regional del Instituto.	- En marcha primera fase del proyecto de investigación – acción sobre la tierra en Sudamérica, que permitió contacto con cinco puntos focales en Bolivia, Brasil, Colombia, Paraguay y Perú. - El IPDRS llevó a cabo la primera experiencia de formación – capacitación (fase piloto con dos experiencias previstas) con equipos de ONG de desarrollo rural de la región andina, en Cusco y Arequipa, Perú, el mes de diciembre de 2012. - El IPDRS es miembro del Foro Andino Amazónico, que convoca a participantes de cinco países de la región. - El IPDRS fue aceptado como miembro de la red mundial <i>Land Coalition</i> , para tal efecto contó con el patrocinio de Fundación Tierra (Bolivia) y CEPES (Perú). Premio al desarrollo rural: - Primera versión del concurso de ensayos y artículos a nivel de Sudamérica. - En la gestión 2012, el IPDRS reconoció el trabajo de dos instituciones por su trabajo a favor del desarrollo rural. Ambas del Perú: ARARIWA y DESCO SUR.

El balance del año nos permite mostrar entre los principales logros del Instituto:

- a) Renovación completa de la oferta de nuestro portal Web, cambiando su estructura y su lenguaje gráfico. Pensando en las necesidades de las y los usuarios agilizamos el acceso y la posibilidad de descargas de materiales y establecimos frecuencias más

cortas para el cambio de la información, habiendo llegado a una renovación parcial de los contenidos diariamente.

- b) Llevamos adelante el primer Concurso Sudamericano de Artículos y Ensayos “Alimentos y pensamientos, siempre en agenda”. A lo largo de cuatro meses se procedió a una secuencia completa de diseño, convocatoria, conformación de jurado, difusión, recepción de trabajos, su calificación, contacto e información sobre sus resultados y, finalmente la divulgación por Internet de los textos que merecieron premios y menciones.
- c) La acción institucional contempló respuestas a los cuatro desafíos fundamentales que se había propuesto en la Memoria Informe del año 2011: a) consolidar el establecimiento formal y sistemático de puntos focales con respaldo institucional en tres de los países de la región, b) ampliar el número de contribuciones desde los países que han estado menos presentes en los productos de la gestión 2011, c) iniciar un ciclo de planificación trienal y d) consolidar el área de servicios del Instituto a través de una estrategia de sinergias y alianzas estratégicas horizontales.

En el primer caso, se establecieron alianzas permanentes con personas y respaldo institucional en Perú, contando con el trabajo coordinado con el Centro de Estudios Sociales del Perú (CEPES); en el mismo país con el equipo Arariwa y con el de DESCO Sur; en Brasil con la Red Social de Justicia y derechos Humanos; en Ecuador con el Sistema de la Investigación de la Problemática Agraria del Ecuador (SIPAE) y en Paraguay con Base Investigaciones Sociales (BASE IS).

Respecto al desafío b, se logró ampliar las contribuciones desde Brasil e incrementar las de otros países que hasta el momento no habían sido parte del circuito de colaboraciones, como Ecuador, Guatemala y México. Algunos documentos fueron publicados en portugués, otros traducidos de este idioma al castellano, pero remitiendo a sus originales en portugués.

En cuanto al desafío c, fueron elaborados un Plan Estratégico Trienal, en alianza con ICCO y Oxfam Intermon y está en marcha un programa quinquenal destinado a la investigación acción sobre acceso y distribución de la tierra en Sudamérica.

Finalmente, en referencia al desafío d, el Instituto amplió su oferta de servicios, principalmente en las áreas de formación – capacitación y en la de organización de evento. En el primer caso se llevaron adelante dos procesos de mediana duración, uno con CIPCA, a nivel nacional y otro con EED, en el ámbito regional. En el segundo, se han gestionado ocho eventos masivos en distintas ciudades de Bolivia en el marco de la campaña CRECE de Oxfam Intermon.

El Ciclo Apuestas Institucionales por la Seguridad y Soberanía Alimentaria, apoyado por EED, incluyó tres fases: una virtual, una presencial y una última de seguimiento. Las fases se desarrollaron en un proceso continuo de formación y capacitación, que por las características de los y las participantes (de diferentes

áreas de trabajo, instituciones y regiones) requiere de diferentes recursos metodológicos que contribuyan al objetivo de su implementación.

La convocatoria para el ciclo fue destinada al personal de instituciones que realiza el trabajo de promoción y asistencia técnica de actividades productivas. Participaron 14 personas, cuatro mujeres y diez varones; siete de Perú, cinco de Bolivia y una de Ecuador. La mayoría de los y las participantes fueron de formación en ingeniería agronómica, además de cumplir funciones de técnicos/as de proyectos.

El programa con CIPCA y ACLO cuenta con etapas no presenciales (4) y presenciales (2). Durante la gestión 2012 se desarrollaron dos etapas del Programa. La preparatoria tuvo 43 horas, la presencial 39 horas y media de trabajo en aula y visitas a terreno. Las listas proporcionadas por ambas instituciones dieron cuenta de 20 participantes, 9 hombres y 11 mujeres. De la lista, por decisión institucional dejó el proceso una persona de CIPCA.

En función a este balance, para el año 2013 el Instituto se propone:

- a) Concluir la primera etapa del programa de investigación – acción sobre el acceso y distribución de la tierra y el territorio en Sudamérica e iniciar la siguiente para asegurar su desarrollo quinquenal.
- b) A partir de los contactos establecidos, gestionar la publicación, en los países involucrados, de artículos relacionados a la temática tierra que enriquezcan el debate y nos permitan tener una aproximación a la problemática de la tierra en los diferentes países de Sudamérica.
- c) Ampliar la línea de servicios en el área de formación – capacitación a nivel regional con contactos y alianzas en tres países sudamericanos con los que el relacionamiento no es aún tan fluido: Colombia, Argentina y Venezuela.
- d) Evaluar el portal Web y, en función a los resultados, renovar parcialmente su oferta, incluir un segmento de materiales audiovisuales, continuar mejorando el flujo de acceso e incrementar en 30% el número de visitas, suscripciones y descargas.
- e) Consolidar la red de puntos focales en diez de los doce países sudamericanos.
- f) Incrementar y profundizar la información y la reflexión con enfoque de género en la producción intelectual del Instituto.

III PRODUCCIÓN DEL IPDRS DURANTE 2012

Durante el año la producción institucional sumó 43 materiales: 23 artículos de la serie Diálogos, 6 documentos de trabajo de la serie Exploraciones, 6 eventos en la modalidad de Convites y 7 materiales impresos, de los cuales fueron 2 libros, 4 boletines y 2 trípticos.

Según su contenido por ejes temáticos la producción estuvo organizada de la siguiente manera. En integración regional y desarrollo rural: 9 Diálogos, 1 Exploraciones, 2 Convites y 1 libro. En Seguridad y soberanía alimentaria: 6 Diálogos, 2 Exploraciones y 2 Convites. En Ciudadanía, derechos e institucionalidad: 2 Diálogos y 1 libro. En Políticas públicas de desarrollo rural: 2 Diálogos, 1 Exploraciones y 2 boletines. En Distribución, uso y usufructo de la tierra: 2 Diálogos, 1 Exploraciones y 1 boletín. En Modelos de desarrollo rural: 2 Diálogos, 2 Exploraciones y 1 tríptico. Adicionalmente se elaboraron y difundieron un boletín y un tríptico con información del currículo institucional del IPDRS.

Colaboraron en la producción anual 30 personas (no se contaron los nombres repetidos): 14 mujeres y 15 hombres, correspondiendo a la siguiente distribución por países, sin contar repeticiones: 1 de Colombia; 1 de Canadá; 5 de Brasil, 3 de Bélgica, 2 de Ecuador; 1 de España; 1 de Guatemala; 1 de México; 2 de Perú; 1 de Venezuela y 9 de Bolivia.

El IPDRS mantuvo el esfuerzo por incorporar el enfoque de género en su producción, consiguiendo equilibrar casi al 50% el número de colaboraciones entre mujeres y hombres; incluir siempre en sus materiales las menciones diferenciadas a las personas según sexo, un Diálogos especialmente destinado a analizar la situación de las mujeres en el área de seguridad alimentaria y seis Diálogos sobre diversos tópicos en los cuales se hicieron menciones expresas a la situación de las mujeres en comparación con la de los hombres.

IPDRS: Productos por eje temático el año 2012				
EJES TEMÁTICOS	Diálogos	Exploraciones	Eventos	Artículos, boletines y libros
INTEGRACIÓN REGIONAL Y DESARROLLO RURAL	D.87. Seguridad alimentaria e integración. Los caminos de la vida, de la peruana Elsa Panduro. D.86. MERCOSUR con Venezuela, implicaciones regionales, del boliviano Oscar Bazoberry Chali. D.83. La cuestión agraria en Paraguay, del ítalo canadiense Lawrence Morroni. D. 82. OEA, la post Asamblea y lo que se viene,	Menonitas del Chaco boliviano paraguayo, del boliviano Oscar Bazoberry Chali.	Convite 21: La Economía de la proximidad, con el brasileño Clezio Azevedo da Silva, en alianza con Agrónomos y Veterinarios sin fronteras (AVSF). Convite 18: Chaco boliviano paraguayo, una aproximación transfronteriza, con exposición de Oscar Bazoberry Chali, director del IPDRS.	- Publicación del libro Chaco boliviano paraguayo: Desafíos en perspectiva transfronteriza, de Oscar Bazoberry Chali, publicado por el IPDRS conjuntamente con CIPCA y el Centro de Estudios Paraguayos. - El dato y sus implicaciones para el sector agropecuario y la población rural en Bolivia. Revista Tinkazos. PIEB. La Paz.

IPDRS: Productos por eje temático el año 2012				
EJES TEMÁTICOS	Diálogos	Exploraciones	Eventos	Artículos, boletines y libros
	<p>del boliviano Oscar Bazoberry Chali.</p> <p>D.81. Soberanía alimentaria con soberanía en las Américas, de la boliviana Aida Ruegenberg.</p> <p>D.80. Integración regional desde Perú, del peruano Fernando Eguren.</p> <p>D.75. Sudamérica en América. La 42 Asamblea General de la OEA y el tema alimentario, del boliviano Oscar Bazoberry Chali.</p> <p>D.73. Integración sudamericana agenda 2012, de la boliviana Carmen Beatriz Ruiz.</p> <p>D.72. Integración, entre banalidades y esperanzas, del director del IPDRS.</p>			<p>Diciembre 2012. Pág. 61 – 75.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollo rural desde la perspectiva sudamericana. Revista Umbrales. CIDES. La Paz. 2012. Pág. 15 – 42. - Chaco boliviano paraguayo: desafíos en perspectiva transfronteriza. IPDRS / CIPCA / CEPAG. La Paz. 2012. 184. Pág. - Temas centrales ante un nuevo contexto sudamericano. Foro andino amazónico de Desarrollo Rural. CIPCA y otros. La Paz. 2012. Pág. 155 – 164. - Bolivia: oportunidad política para el desarrollo rural. Revista ALASRU. N° 6. México. 2012.
SEGURIDAD Y SOBERANÍA ALIMENTARIA	<p>D.93. Sistema alimentario con rostro de mujer, de la boliviana Claudia Terrazas.</p> <p>D.92. Soberanía alimentaria, entre el despojo y el buen vivir, del</p>	<p>Soberanía alimentaria, entre el despojo y el Buen Vivir, del colombiano Freddy Páez.</p> <p>OEA y la Seguridad Alimentaria: la</p>	<p>Convite 20: Seguridad y Soberanía Alimentaria y la producción campesina en el Brasil, con participación de Marcel Fortuna Biato, embajador</p>	

IPDRS: Productos por eje temático el año 2012				
EJES TEMÁTICOS	Diálogos	Exploraciones	Eventos	Artículos, boletines y libros
	<p>colombiano Freddy Napoleón Páez.</p> <p>D.91. Producción integral de alimentos Un pensamiento estratégico de sobrevivencia campesina y de defensa de la soberanía alimentaria, del guatemalteco Ronnie D. Palacios.</p> <p>D.90. Seguridad alimentaria y derechos de la naturaleza, de la ecuatoriana Susy Pinos.</p> <p>D.88. Soberanía alimentaria, un objetivo posible, de la boliviana Katherine Fernandez.</p> <p>D.85. Seguridad alimentaria con soberanía, más allá de las buenas intenciones, de la boliviana Elizabeth Vargas.</p>	<p>oportunidad perdida, del boliviano Julio Prudencio B.</p>	<p>de Brasil en Bolivia.</p> <p>Convite 16: Sistemas Agroalimentarios Localizados (SIAL) en un contexto de integración comercial regional, con el belga Francois Boucher, en alianza con AVSF.</p>	
CIUDADANIA, DERECHOS E INSTITUCIONALIDAD	<p>D. 77. Derecho a producir, de la española Arantxa Sanchez.</p> <p>D.74. Instituciones agrarias contemporáneas en Venezuela, de la venezolana Carina Salazar Guerrero.</p>			<p>Libro de Armando Bartra Tiempo de mitos y carnaval, indios, campesinos y revoluciones. De Felipe Carrillo Huerto a Evo Morales, publicado por el IPDRS conjuntamente con Fundación Xavier</p>

IPDRS: Productos por eje temático el año 2012				
EJES TEMÁTICOS	Diálogos	Exploraciones	Eventos	Artículos, boletines y libros
				Albo.
POLITICAS PUBLICAS DE DESARROLLO RURAL	<p>D.84. Investigación agraria en la región andina, del IPDRS.</p> <p>D. 79. De la agroindustria rural a los sistemas alimentarios localizados, de los belgas F. Boucher y T. Pomeon.</p>		<p>Convite 19: Mecanismos de financiación en la agricultura, con participación de los bolivianos René Martínez (Fundación Jubileo) y Erika Pacheco (Seguro agrario Pachamama).</p> <p>Convite 17: Investigación agraria en la región andina ¿Nuevas relaciones entre ONG, Estado y Universidades? Con el ecuatoriano Francisco Hidalgo, Director ejecutivo del SIPAE.</p>	Boletines Financiamiento público al desarrollo rural y Mecanismos de financiamiento público para el desarrollo rural
DISTRIBUCION, USO Y USUFRUCTO DE LA TIERRA	<p>D.89. Tierras, derecho fundamental de los pueblos indígenas, del brasileño Diego dos Santos.</p> <p>D.94. Derecho a la tierra, no solo palabras, de Oscar Bazoberry y Carmen Beatriz Ruiz.</p>	Terras Indígenas: garantía de sobrevivência física e cultural dos povos, del brasileño Diego dos Santos.		<p>Tríptico Movimiento por la tierra y el territorio en Sudamérica: de la resistencia al protagonismo, elaboración y difusión conjunta con IPDRS ICCO & KERK IN ACTIE.</p> <p>Documento de trabajo La tierra en Sudamérica, de Lilian ferro, publicado por el IPDRS.</p>
DEBATE SOBRE MODELOS DE DESARROLLO	D. 78. Etanol y cultivo de caña en el Brasil, de la brasileña María			

IPDRS: Productos por eje temático el año 2012				
EJES TEMÁTICOS	Diálogos	Exploraciones	Eventos	Artículos, boletines y libros
	Luisa Mendonca. D.76. Agroindustria, una dimensión de la economía brasileña, del boliviano - brasileño Walter Sotomayor.			

Página web

Como ha sido expresado en varias oportunidades, en el marco de la gestión en red, el Instituto apuesta por un uso intensivo y extensivo de las telecomunicaciones, principalmente a través de la página web y de la cuenta en Facebook. A continuación se presentan los principales resultados de esta apuesta durante el año 2012.

Visitas a la página Web 2011

Visitas a la página Web 2011 Mes	Visitas únicas	Número de visitas	Páginas	Hits	Ancho de banda
Oct 2011	5,171	6,719	21,560	183,364	2.05 GB
Nov 2011	4,962	6,349	17,017	142,718	2.37 GB
Dic 2011	3,570	4,882	18,734	122,331	1.34 GB
Total	13,703	17,950	57,311	448,413	5.76 GB

Visitas a la página Web 2012

De enero a octubre de 2012 315,598 visitas. De octubre a diciembre de 2012 78,894

Mes	Clientes	Visitas	Páginas	Accesos	KBytes
Oct 2012	3,536	20,187	117,418	252,902	3,766,154
Nov 2012	3,199	36,694	165,406	284,718	4,599,006
Dic 2012	3,087	22,013	185,474	263,908	4,398,412
Total	9,822	78,894	468,298	801,528	12,763,572

Boletín Apuntes

El boletín apuntes es enviado a 3.854 suscriptores, en la gestión se incrementaron 592 nuevas personas de prácticamente todos los países de la región.

A partir de octubre del 2012 nuestro sistema nos reporta el sexo y el país de origen del suscriptor. Para los nuevos suscriptores del año 2012, el 63% son hombres y el 37% mujeres.

IV APORTES Y APRENDIZAJES DEL IPDRS DURANTE 2012

Mantenemos la organización de estas reflexiones en función a los seis ejes temáticos priorizados por el IPDRS en su diseño estratégico del plan trienal, esquema utilizado ya en la Memoria Informe de la gestión 2011.

1. Desarrollo rural e integración regional

La Declaración de la 42 Asamblea de la Organización de Estados Americanos (OEA), realizada en junio de 2012 en Cochabamba, Bolivia, fue una muestra clara de las contradicciones en que incurren los Estados, que por una parte están dispuestos a aceptar y rubricar contenidos de avanzada en un documento y, por otra, mantienen políticas contrarias, mostrando, en efecto, la dificultad que tienen, en la práctica, para equilibrar el bien nacional en términos de sostenibilidad y generación de empleo con las oportunidades de crecimiento económico en base a la explotación de recursos naturales, a pesar de que este rubro deja poca renta comparado con otras actividades ([Diálogos 85](#) y [Exploraciones 12](#)).

Otro encuentro de “alto nivel”, que reunió a Jefes de Estado, de gobierno y otros representantes, que produjo el documento político denominado “El futuro que queremos” fue la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible (UNCSD), también conocida como Río+20, con entrada en dos temas: Economía verde en el contexto del desarrollo sostenible y erradicación de la pobreza; y el marco institucional necesario para el desarrollo sostenible.

El objetivo de la Conferencia era “lograr un compromiso político renovado para el desarrollo sostenible, evaluar el progreso hasta la fecha y las lagunas existentes en la aplicación de los resultados de las principales cumbres sobre desarrollo sostenible, y abordar los desafíos nuevos y emergentes”. Para la mayoría de los analistas los resultados de Río fueron tan desalentadores como los de la OEA en Cochabamba.

Sin embargo, se mueve el tablero de la integración sudamericana. Destacan los cambios inesperados en el Mercado Común del Sur (MERCOSUR), luego de la suspensión de la participación de Paraguay a raíz del golpe parlamentario que depuso al Presidente Lugo, la incorporación de Venezuela como miembro pleno, tramitada ya desde el año 2006, y la invitación al ingreso de Bolivia y otros países como miembros plenos ([Diálogos 25](#)). Son cambios con consecuencias que ponen de manifiesto el desconocimiento de las dificultades en que ponen a la Comunidad Andina de Naciones (CAN), que va camino a su desaparición ([Diálogos 86](#)).

La CAN va perdiendo cada día su sentido como bloque económico. Como nos lo recordara Fernando Eguren en un Diálogo escrito para el IPDRS, las relaciones comerciales entre Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, son significativas con el resto del mundo que las que mantienen entre los miembros del bloque ([Diálogos 80](#)). Por ello, entre otras razones, está

en agenda identificar qué otro argumento se puede esgrimir para contribuir a la integración y no solamente subsistir a la inercia.

A pesar de este panorama complejo, lo cierto es que el MERCOSUR mostró su fuerza como bloque económico y, al mismo tiempo, la tendencia del tipo de relaciones y tensiones que veremos en el futuro inmediato en la región. Para el desarrollo rural esto significa el predominio del libre mercado y, en gran medida, la expansión de la frontera del modelo brasilero, con sus luces y sombras ([Diálogos 76](#) y [78](#)).

Por otra parte, a pesar de que la Unión de Naciones del Suramericanas (UNASUR) ya se encuentra en etapa de institucionalización, muestra más vitalidad para temas políticos, que para asuntos del área del desarrollo regional. Es destacable la conformación de una plataforma de consulta a la sociedad civil que fue recibida por muchos movimientos sociales con gran entusiasmo, aunque el interés aparece deslucido en otras oportunidades como durante la Sexta Cumbre realizada el pasado mes de noviembre en Lima, donde se excusaron cuatro jefes de Estado que han sido sus más entusiastas impulsores: Dilma Rousseff de Brasil, Cristina Fernández de Argentina, Evo Morales de Bolivia y Hugo Chávez de Venezuela. El Presidente ecuatoriano llegó tarde. Pero lo central fue lo poco trascendente de sus acuerdos. No se trata de un detalle, la Declaración Final no se ha hecho oficial y, más bien, se limitó a un informe del presidente Humala.

Ningún bloque de la región ha avanzado significativamente en nuevos acuerdos comerciales con otros bloques del mundo, la Unión Europea ha reclamado en reiteradas oportunidades en este año que la política proteccionista liderizada por Argentina y Brasil, cuya influencia ha sido notable en el MERCOSUR, no permite avanzar en una integración transcontinental mayor.

La Alianza del Pacífico, Chile, Perú, Colombia y México, es la que ha avanzado más en este sentido, al menos en términos declarativos. Curiosamente aunque no haya continuidad territorial y marítima, Uruguay inició gestiones para participar como miembro observador. Por otro lado, México manifestó su interés en participar de UNASUR, lo que inmediatamente fue apoyado por los países del bloque del pacífico, lo que podría estar mostrando la fortaleza que adquieren los bloques o que la dispersión continúa.

En todo caso, ni esta visión pesimista ni las dudas que generan los movimientos políticos de los gobiernos disminuyen la importancia estratégica que seguirán teniendo los esfuerzos de integración, aún los fallidos, sobre los diseños y prácticas de desarrollo rural. En el Instituto consideramos que se trata de inversiones imprescindibles, de mediano y largo plazo, sujetas, es cierto, a los avatares políticos, coyunturales según las gestiones gubernamentales, sobre los que hay que seguir tratando de incidir.

2. Seguridad y soberanía alimentaria

A lo largo de la última década la definición de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) propuesta inicialmente por la FAO ha sido enriquecida y, en cierto modo, se ha ido volviendo más compleja en la medida en que activistas, académicos, movimientos sociales, agencias de cooperación y Estados se interesaron en ella.

Los aspectos sobresalientes que fueron sumándose a la definición original remiten a la concepción de la seguridad alimentaria como un derecho humano fundamental, al carácter integral de esa concepción, a su base cultural y a la sostenibilidad medioambiental.

En el mismo proceso, la noción de Soberanía Alimentaria, propuesto por Vía Campesina en el mismo momento de la CMA, durante un foro paralelo denominado Foro Mundial por la Seguridad Alimentaria, realizada el año 1996, se visualiza como un elemento de la agenda política, todavía en construcción, inicialmente impulsado y promovido por la sociedad civil organizada, en realidad es lanzado para interpelar las acciones de los Estados y proponer una visión alternativa al orden mundial de la producción de alimentos.

En ambos casos la incorporación del enfoque de género enriqueció la construcción de conceptos, visualizando el aporte de la mujer en la gestión de los alimentos en las unidades de agricultura familiar y en su participación dentro del mercado de producción alimentaria. Se ha evidenciado la ausencia de un reconocimiento social sobre su contribución y su situación de desventaja dentro de las políticas alimentarias, que no la incorporan como directa beneficiaria. Que de igual forma, dentro del mercado de producción agrícola su participación se da en condiciones de desigualdad jurídica, de derechos laborales, de acceso y control de la tierra, acceso a créditos o servicios de financiamiento.

Hay mucho escrito, y más aún hablado, sobre seguridad y soberanía alimentaria en Sudamérica. Sin embargo, siguen siendo conceptos y propuestas en construcción, para cuya concreción hace falta un trabajo sostenido de debate, reflexión sobre la realidad y propuestas.

En ese entendido, el Instituto ha promovido la elaboración de varios trabajos ([Exploraciones 12 y 14](#)), ([Diálogos 87, 88, 91, 92 y 93](#)) que contribuyan a visualizar el carácter integral de la seguridad alimentaria y su perspectiva cultural relativa a los hábitos de producción y de consumo.

También se ha diseñado y conducido, junto con Evangelischer Entwicklungsdienst (EED), una oferta específica de formación – capacitación en el tema, con la participación de 29 personas miembros de ONG de Perú y Bolivia. En la experiencia destacaron aprendizajes como la importancia de visualizar aspectos que suelen obviarse, como las condiciones y los flujos del mercado, principalmente de los mercados locales, y de los pobladores como consumidores y no solo como productores.

El debate del año fue alimentado con la descripción de la experiencia brasilera ([Convite 20](#), participación del Embajador Marcel Biato), donde según sus personeros, la concordancia entre el desarrollo agrícola con la agenda de seguridad social está basada en la concepción de la alimentación como derecho humano, y en un proceso de casi veinte años de políticas públicas sostenidas, para lo cual, entre muchas otras iniciativas, funciona el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONSEA), que generó cambios en la institucionalidad, y la creación de nuevos espacios y actores, en este caso la sociedad civil. Entre estas iniciativas se encuentra la política Hambre Cero, cuya efectividad depende en gran medida del carácter masivo de su aplicación.

El punto de partida, según el Embajador Biato, es ético (el derecho a la alimentación), lo que conduce al ejercicio ciudadano. Más que una declaración de principio, es un compromiso político, de ahí los esfuerzos por lograr su cristalización en instituciones concretas, en acciones masivas estratégicas y en recursos estatales sostenidos y significativos. En el mismo sentido tiene que haber un “pacto intergeneracional” porque pasar de la asistencia a la inversión implica que la apuesta más fuerte está en la próxima generación, la cual puede cosechar los frutos de las inversiones sociales.

A la visión oficial del estado brasileño se contraponen la duda respecto a si hay aspectos de la realidad rural de ese país, muy importantes, que no aparecen nítidamente en el discurso oficial, como la comunidad y los pueblos indígenas (sujetos, forma de vida y acceso a recursos para la producción); y a cuan precisa es la estrategia de asumir la agricultura familiar como su eje. ¿Hay diferencias sustanciales en las concepciones de agricultura familiar y producción campesina? El concepto de agricultura familiar es elástico y se usa como un paraguas general para una diversidad de actividades sociales y económicas vinculadas a la producción agropecuaria que utiliza principalmente mano de obra del núcleo familiar, en predios dedicados a la producción de alimentos y de menor tamaño relativo en comparación con las grandes extensiones requeridas para la agricultura y pecuaria destinadas a la exportación.

En cambio, en la actual situación boliviana interesa y preocupa la debilidad del diálogo entre actores que intervienen en el proceso amplio de desarrollo rural. Aquí, contradictoriamente a su discurso, el gobierno actual no está actuando como un Estado fuerte, árbitro y promotor de ese relacionamiento. Sin embargo, hay muchos sujetos sociales interesados en participar activamente en el tema (cooperativas, Organizaciones no Gubernamentales –ONG-, universidades). ¿Es posible plantear cooperación técnica con la sociedad, más allá de la gubernamental? Evidentemente, no hay recetas generales, pues cada país verá sus decisiones en función a sus propias condiciones

3. Ciudadanía, derechos e institucionalidad

Los contenidos de este eje de reflexión aluden y se vinculan con distintas dimensiones del ejercicio de derechos y ciudadanía, así como con la construcción democrática (Diálogos 77). Ambas dimensiones en permanente tensión en los países de la región, como puede deducirse de una rápida mirada al contexto del año.

Durante 2012 el Instituto enfocó estos temas principalmente en relación con la seguridad alimentaria y con el acceso a la tierra ([Diálogos 82](#) y [89](#)), enfocándolos desde la perspectiva de derechos, es decir asumiendo que no se trata de temas generales y abstractos, sino que están profundamente vinculados a las condiciones de vida y de trabajo de la población campesina indígena en su vida diaria.

Según un informe de la FAO difundido el año 2012, en materia constitucional, Bolivia, Brasil, Ecuador, Guyana, Haití, Nicaragua y México reconocen el derecho a la alimentación o a la protección contra el hambre de todos sus habitantes (FAO, 2012). En los otros países, existen menciones explícitas a la seguridad alimentaria, el estado nutricional de la

población, los derechos de los menores de edad y garantías estatales de alimentación para poblaciones vulnerables, como es el caso de Colombia, Costa Rica, Cuba, Guatemala, Honduras, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Surinam y Venezuela.

En cuanto a seguridad y soberanía alimentaria, el esfuerzo del IPDRS, tal como se describe en el acápite correspondiente, estuvo centrado en promover espacios de dialogo que contribuyan a la concreción de contenidos, avanzando sobre las consignas que, grados más o menos, ya son una especie de acuerdo general.

En cuanto al acceso a la propiedad de la tierra, intentamos poner en evidencia que, contradictoriamente con el carácter estructural de ese derecho, el tema suelen tratarse con carácter de emergencia, a raíz de las situaciones recurrentes de inseguridad, conflictos, enfrentamientos entre campesinos indígenas con otros pobladores e incluso entre ellos mismos y asesinatos alrededor de la tenencia de la tierra ([Diálogos 89](#) y [93](#)). De allí nació la propuesta del proceso de investigación – acción Movimiento por la tierra y el territorio en Sudamérica: de la resistencia al protagonismo, que pretende identificar y mostrar, además de la realidad conflictiva, experiencias positivas en la región. Se trata de mostrar, desde otro punto de vista, los avances y logros desde los sectores de la pequeña producción y de la demanda territorial mostrando nuevos matices que están relacionados a la gestión de recursos locales y el territorio.

En la misma línea, el IPDRS ha comenzado una reflexión sistemática sobre la defensa, el acceso y control de las mujeres al ejercicio pleno de su derecho a la propiedad y usufructo de la tierra, como parte de la materialización de sus derechos económicos y vinculado a sus capacidades y activos para la producción de alimentos ([Diálogos 87](#), [90](#) y [93](#))

Un aspecto importante de este eje es la reflexión sobre el estado permanente de debilidad institucional en el área de desarrollo rural ([Diálogos 74](#)). Si bien es cierto que en la mayoría de los países se ha producido un abundante número de leyes específicas, al mismo tiempo las estructuras estatales confrontan una verdadera fragmentación de instancias por la vía de la especialización de sus competencias, siendo ésta más dramática cuando, como en el caso brasilero, hay diferencias notables de alcance y de perspectiva entre los ministerios que “atienden” la agricultura de los grandes negocios y la agricultura familiar.

Finalmente, el Instituto identifica como un punto controversial la corriente de la recentralización de la administración del Estado, que apareció en la última década como tendencia en los países sudamericano, principalmente en aquellos con gobiernos que cuentan con mayoría electoral de respaldo. Es evidente el efecto negativo de esta tendencia sobre las capacidades y competencias de los gobiernos municipales e intermedios para ejercer de manera independiente tareas y aplicar políticas de desarrollo rural de base campesina indígena. Ni qué decir si se trata de experiencias, que intentan construir modelos autonómicos, como en los casos boliviano y colombiano.

Un elemento expresivo de estas tensiones son los procesos de consulta previa, la mayoría de las veces conflictivos, muchas veces interrumpidos, inconclusos fallidos o simplemente concluidos pero sin que sus resultados logren efectos vinculantes. De este modo, sus conclusiones son inocuas, aunque deberían dirimir decisiones estatales sobre uso del suelo,

permisos de explotaciones de recursos naturales y mega proyectos, como ocurre, por ejemplo, en los casos peruanos, ecuatorianos, bolivianos y colombianos. Siguiendo esta línea de preocupación, el Instituto asignó el tema descentralización a la fase número dos del proceso de capacitación con EED, que se realizará el mes de julio del año 2013, en Santa Cruz, Bolivia.

4. Políticas públicas de desarrollo rural

La reflexión sobre políticas públicas de desarrollo rural en la región requiere de un seguimiento especial, permanentemente, debido que, aunque parezca que los contenidos se repiten, en realidad, una observación diferenciada permite identificar las formas en que, en la práctica, los estados concretan o incumplen sus compromisos políticos sobre desarrollo rural.

A lo largo del año 2013 en el Instituto prestamos atención a políticas públicas en temas referidos a seguro agrario, censo agropecuario, seguridad alimentaria ([Exploraciones 12](#)), agro combustibles ([Diálogos 78](#)), inversiones ([Diálogos 84](#)), acceso a mecanismos de financiamiento (Boletines 1, 2 y 3, [Diálogos 19](#)) e investigación ([Diálogos 17](#)).

En el caso de políticas sobre seguridad alimentaria, se hizo seguimiento a las diversas políticas públicas que se han venido estableciendo en los países de América Latina, con especial énfasis en los marcos jurídicos e institucionales de la seguridad alimentaria y, en otros, complementados por medidas y políticas en múltiples áreas de acción ([Exploraciones 12](#)).

La FAO resalta que ocho países de la región sancionaron leyes marco para la seguridad y soberanía alimentaria, las que, en general, organizan la administración del Estado desde una lógica de sistema nacional, crean mandatos y responsabilidades y mecanismos de rendición de cuentas y evaluación. En este grupo están Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Venezuela.

Los países implementaron diversas políticas públicas orientadas directa o indirectamente a alcanzar logros en la seguridad alimentaria y nutricional (Ver en este documento el cuadro adjunto sobre Políticas Nacionales en seguridad alimentaria en la región), con una variedad de políticas, programas, planes y medidas, como: programas de distribución de alimentos a través de la alimentación escolar (desayuno o almuerzo escolar, distribución de alimentación complementaria y micronutrientes a sectores sociales focalizados, bajo la modalidad de cestas de alimentos o de raciones alimentarias básicas para grupos de riesgo (niños, mujeres embarazadas y ancianos); bonos o transferencias de ingresos condicionados, que en la mayoría de los casos ha constituido una herramienta positiva sobre el gasto familiar en el consumo de alimentos y el acceso a servicios de salud y educación constituyendo, a su vez, la modalidad más difundida de transferencias públicas para el alivio de la pobreza; programas de atención primaria para la salud nutricional como complemento a tratamientos de la desnutrición, en los que las acciones más divulgadas son las campañas a favor de la lactancia materna y las focalizadas en poblaciones vulnerables para cubrir deficiencias nutricionales específicas; programas de educación de adultos con guías alimentarias, promoción de huertos escolares y familiares y capacitación para la

preparación y consumo de alimentos. Adicionalmente, los países de la región también han comenzado a potenciar la formación de hábitos alimentarios y nutricionales saludables en el marco de los contenidos curriculares de las escuelas.

Suele destacarse la importancia de la mujer agricultora en la Seguridad Alimentaria, sin embargo, aún está pendiente la formulación de políticas más integrales en su favor, que tomen en cuenta las condiciones de vulnerabilidad alimentaria que se esconden detrás de las estrategias que las mujeres productoras realizan para asegurar el acceso a los alimentos de los miembros del núcleo familiar.

Bajo esa orientación general, en el IPDRS concebimos el seguro agropecuario como uno de los instrumentos de transferencia de riesgos que amparan al agricultor frente a imprevistos propios de su actividad económica, ajenos a su voluntad, como sequías, heladas, enfermedades y plagas, que afectan la producción y el rendimiento de los cultivos o la muerte de los animales en el caso pecuario.

Hasta aquí, no parecen haber posibilidades de diferencias ni contradicciones, sin embargo, aún queda mucho por debatir y construir alrededor de las políticas públicas sobre seguros en los rubros de la producción campesina. De hecho, el IPDRS se ha estado planteando preguntas motivadoras para la reflexión sobre seguro agrícola como política estatal en el contexto de los cinco últimos años en Sudamérica: efecto de la crisis financiera e incremento de precios de los alimentos, tensiones fronterizas de importación y exportación entre países vecinos, ampliación del uso de transgénicos, producción agro combustibles, empoderamiento movimientos indígenas, discursos populistas, expansión cultivo de soya y otros productos de la agro industria para la exportación, ampliación de las fronteras agrícolas, conflictos por acceso a la propiedad de la tierra, conflictos entre modelo agro exportador e industrias extractivas con producción campesina, advertencias sobre posibles efectos de la crisis en la región a partir del año 2012, etc.

Ocho de los diez países de habla hispana (no contamos con datos sobre Surinam y Guyana) de la región que cuentan con propuestas de seguro agrícola tienen experiencias completamente diversas en cuanto a coberturas poblacionales y de riesgo, además de sus propias especificidades en cuanto al tiempo y el momento de la aplicación. A manera de ejemplo, en Argentina y Brasil estas políticas están vinculadas expresamente a otras políticas referidas a la realización de censos agropecuarios en la concepción de agricultura familiar. En Bolivia la propuesta es muy incipiente y se basa sobre todo en la experiencia de la gobernación de Tarija. En Perú está asociada a las transferencias del canon por la explotación minera. Y en Colombia comenzó como una política nacional, dependiente del gobierno central, sin haber logrado enraizarse en las políticas departamentales hasta la fecha.

Basados en esa información y a raíz de una serie de eventos realizados conjuntamente el año 2012 entre el Instituto y organizaciones públicas y privadas en Tarija, surgieron interrogantes respecto a los sujetos y actores de las políticas públicas sobre seguro agrícola, y al papel que les toca desempeñar, así como al tipo de relaciones que deberían entablar entre sí (asociaciones de productores/as, entidades de desarrollo, actores del mercado, movimientos y organizaciones sociales, empresas cooperación internacional, gobiernos).

¿Las políticas de seguro agrícola son solo una responsabilidad estatal ¿frente a quiénes y qué “bien” debe proteger y garantizar? Son interrogantes a las que el Instituto les seguirá la pista en el futuro inmediato.

Para éstos y otros temas, el trabajo de investigación sigue siendo una necesidad y una responsabilidad de la cual participan activamente ONG, universidades y Estados ([Convite 17](#) y [Diálogos 84](#)).

5. Distribución, uso y usufructo de la tierra

El acoso a la naturaleza en pos de recursos para la vida de una población humana creciente también continúa. En distintas partes de la región se siguen anunciando mega proyectos de infraestructura, como carreteras (el ejemplo más reciente está en Bolivia, donde el gobierno pretende atravesar el Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro Sécore –TIPNIS-); hidroeléctricas (como la Cachuela Esperanza en la Amazonía boliviana y la de Bello Monte en la Amazonia Brasileña); nuevas concesiones mineras y exploración de hidrocarburos (Conga en Cajamarca, Perú y Marmato en Colombia y el Chaco guaraní en Bolivia) solo a manera de ejemplo de los innumerables casos en los otros países de la región, y grandes proyectos hídricos (como el acueducto en el Chaco paraguayo).

Sobre las consecuencias del constante acoso basta dar un ejemplo, pequeño para la región aun que tan grande como el propio mundo para las comunidades pescadoras del pueblo *Wenayek* de Villamontes en Bolivia: este año el río Pilcomayo, que alimentó a esa y otras comunidades, ya no trajo peces. Probablemente muchos otros pueblos indígenas y campesinos sudamericanos están viendo, con la impotencia de los *Weenayek*, desabastecidos y sus ancestrales medios de subsistencia contaminados.

En esta gestión se destacaron los conflictos en el Paraguay, desde el asesinato de líderes hasta las amenazas y movilizaciones de las organizaciones en contra del gobierno que está revirtiendo tierras indígenas y poniéndolas al mercado. En Colombia, mientras tanto, está desarrollándose, con altibajos, el diálogo entre el Gobierno y las FARC cuyo principal tema de atención ha sido justamente la restitución de tierras y la pacificación del campo.

El debate en el Brasil sobre la nueva ley forestal, en el que finalmente la presidenta Dilma Rousseff optó por un veto parcial, se ha tomado una medida que intermedia entre la pretensión de los productores y agro empresarios de eliminar restricciones para conservar áreas dentro de sus fincas y las organizaciones ambientalistas y algunas campesinas e indígenas que buscaban que se no se toque la regulación que regía en ese país.

Como quiera que, independientemente de las especificidades nacionales, el acceso a la tierra y a los recursos naturales están, una vez más, en el ojo de la tormenta, el IPDRS enfocó el tema desde la perspectiva del análisis y debate ([Exploraciones 13](#) y [Diálogos 82, 97](#) y [89](#)) y desde la producción de conocimiento, planteando junto con ICCO una investigación de mediano aliento destinada a mostrar el estado real de las experiencias de acceso a la tierra en los países de la región, a través de la elaboración de mil estudios de caso. Los resultados de la primera fase ya podrán compartirse al llegar al segundo semestre

del año 2013, para lo cual se están gestionando alianzas con instituciones de los países que se participarán en esta primera fase: Bolivia, Brasil, Colombia, Paraguay y Perú.

6. Debate sobre modelos de desarrollo rural

Se ha repetido muchas veces y prácticamente hay una base de acuerdo entre la academia y las agencias de desarrollo que, en el ámbito del debate sobre desarrollo rural “(...) varios factores han devuelto la mirada al campo, entre ellos, desde el año 2008, la denominada crisis de los alimentos, el control tecnológico sobre las semillas y los insumos, la hegemonía discursiva e informática de las agencias multilaterales y algunas multilaterales. Con eso volvió el interés por la pequeña unidad productiva campesina y el territorio indígena, como espacios en los que la tierra, aun sea pequeña, escasa, degradada y limitada al uso de la fuerza de trabajo familiar, tiene todavía un alto valor para la producción de alimentos, lo que permitiría guardar equilibrios, en ese campo, entre los intereses de las transnacionales y la estabilidad de los gobiernos, entre la especulación y el diario abastecimiento” (Oscar Bazoberry en: El retorno del agrarismo, México, 2013).

¿Es posible hablar del retorno de una visión agrarista al debate sobre modelos de desarrollo rural? Agrarismo se entiende como “la preocupación y reflexión teórica sobre la importancia de la propiedad de la tierra, la clase social rural y el campesino en el desarrollo del mundo moderno” (Ídem).

Se trata de una visión, por tanto, capaz de dar sostenibilidad, que logre disipar la asociación automática que suele hacerse entre campesinos e indígenas con marginación y pobreza; que resalte el valor y la vigencia de las culturas y la comunidad; que estreche los vínculos entre movimiento de resistencia universal y el control territorial y político de localidades concretas. Pero no se trata de una visión única, y, menos aún de la negación de los desafíos enormes que el mundo del siglo XXI está planteado a mujeres y hombres productores campesinos, en síntesis, entornos históricos y coyunturales, flujos culturales y renovados sujetos rurales.

La percepción del IPDRS es que, por el momento, no se está produciendo una verdadera reflexión sobre modelos de desarrollo rural, puesto que el debate está centrado principalmente en lo que aparece como una fatalidad sobre las pulsiones, con contradicciones aparentemente irresolubles entre un mundo cuya población crece incesantemente y sus voraces demandas de energía y consumos diversos (agroindustria, agro combustibles, explotación de recursos naturales, megaproyectos, *commodities*) y la lógica de producción campesina, cada vez más arrinconada en la práctica, mientras que es idealizada en los discursos.

V GESTIÓN Y ESTRATEGIAS DEL IPDRS

Durante el año 2012 en el Instituto se realizaron ajustes operativos para lograr mayor funcionalidad de la estructura y potenciar las sinergias internas. En esta línea se realizó un cambio en el equipo (dos personas salieron y tres nuevas fueron contratadas por el

procedimiento de convocatoria pública), lo cual implicó la diferenciación y asignación más clara de competencias en las líneas de administración, comunicación, servicios de formación – capacitación e investigación.

1. Gestión en red

En continuidad con la opción del Instituto por un modelo de gestión en red, se realizaron varias acciones orientadas a fortalecer su visión y trabajo en perspectiva regional, destacando en esta línea:

- a) Transformación del diseño gráfico, la estructura de segmentos y las modalidades de acceso a la página Web www.sudamericarural.org. La renovación de la web no fue solamente un esfuerzo destinado a mejorar las condiciones de su uso por parte de usuarios regulares y navegantes en general, sino que tuvo como propósito específico el fortalecimiento de las capacidades de su manejo técnico dentro del propio Instituto, independizándonos del servicio externo que se usaba. Destacan resultados significativos como haber logrado una frecuencia semanal y diaria en la renovación parcial de la información que se oferta, incremento de nuevas visitas y descargas, mayor información sobre usuarios, nuevo lenguaje gráfico y agilidad en los flujos de acceso, y disminución significativa de los costos que implicaba cada cambio.
- b) [Concurso Alimentos y Pensamiento](#), siempre en agenda, que en coordinación con ICCO y Oxfam, diseñó y gestionó la primera versión, dirigida especialmente a jóvenes, mujeres y hombres, estudiantes, investigadores, activistas, gestores y comunicadores de los países sudamericanos. Los propósitos de la convocatoria fueron: Estimular la producción de conocimiento, reflexión, debates y propuestas sobre diversos temas del desarrollo rural de base campesina indígena en Sudamérica, contribuir a la difusión de contenidos diversos en el área y contribuir a que jóvenes, mujeres y hombres, produzcan y difundan sus aportes en el área. La convocatoria se hizo pública a través de la página Web del Instituto en fecha seis de marzo de 2012. La recepción de trabajos abarcó hasta el seis de junio de 2012. Se recibieron 14 textos. Siete en formato artículos cortos y siete en formato ensayo (ver cuadros adjuntos). Todas las personas participantes tienen menos de 35 años de edad. Participaron seis mujeres y siete hombres (una mujer y un hombre enviaron dos textos, uno para cada formato). Los países, por participantes, fueron: Bolivia (cuatro), Brasil (1), Colombia (2), Ecuador (1), Guatemala (1), Paraguay (1), Perú (1) y Uruguay (1). Los temas trabajados fueron: Seguridad y soberanía alimentaria (7), tierras (1), modelos de desarrollo (4) y experiencias de desarrollo rural (2).
- c) Adscripción a dos espacios internacionales de relacionamiento especializado, para ampliar los contactos y el acceso a la información regional: participando en el Foro andino amazónico, una iniciativa de CIPCA en Bolivia, en la que participan otras ONG y organizaciones sociales de los países de influencia amazónica, y adscripción como miembros plenos de la Coalición Mundial sobre la Tierra (*Land Coalition*).

- d) Diseño y conducción conjunta con ICCO del programa de investigación sobre el acceso a la propiedad de la tierra en Sudamérica (ver descripción completa en el acápite sobre Estrategia de investigación).
- e) Curso internacional sobre Seguridad y Soberanía Alimentaria, requirió la cooperación con instituciones de Bolivia y Perú, en el caso de Arariwa y Desco, una coordinación minuciosa de aspectos operativos, lo que ha mostrado un alto grado de compromiso y confianza interinstitucional.
- f) Diversos seminarios y talleres a nivel nacional, todos ellos en colaboración con instituciones, principalmente ONG y universidades, en seis departamentos de Bolivia.

2. Estrategia de investigación

Aunque no ha sido formulada explícitamente en documento escrito, el IPDRS orienta sus decisiones en el área de la investigación como una línea específica de trabajo, acompañando la ejecución del Plan Estratégico 2012 – 2014.

Estas decisiones constituyen una formulación de carácter referencial en términos teóricos, metodológicos y operativos, cuyo contenido indicativo puede ser ampliado y reformulado según criterios estructurales y coyunturales, siempre que se realicen las reflexiones y consultas necesarias con las instancias de gobierno del Instituto.

La identidad del Instituto define la orientación propositiva, el ámbito geográfico sudamericano y los contenidos de las investigaciones, que deben estar siempre relacionados con el desarrollo rural de base campesina indígena en Sudamérica. Por tanto, las modalidades de intervención en investigación se basan en la participación y fortalecimiento de redes ya existentes, con un perfil de especialización en el área del desarrollo rural. Otros aspectos están relacionados con acciones tendientes a alimentar el conocimiento y la movilización con insumos especializados, el intercambio de materiales, la contribución intelectual y de recursos monetarios a espacios de encuentro y debate, y la promoción de un sistema múltiple y pluralista de distintos niveles de interlocución en los doce países de la región.

El IPDRS estableció que su estrategia de Investigación se guíe por los siguientes lineamientos.

- Los contenidos de las investigaciones deben estar relacionados directamente con la reflexión sobre desarrollo rural de base campesina indígena.
- Las investigaciones deben obligatoriamente vincularse a las experiencias, propuestas, análisis y debate en varios países, al mismo tiempo, de la región.
- Las investigaciones incluirán la perspectiva de los derechos de las mujeres como parte imprescindible de su diseño.

- Los procesos de investigación incluirán contacto, sinergias y coordinaciones provenientes de un esfuerzo específico de trabajo aliado con otras instituciones de la región.
- Las investigaciones contemplarán la perspectiva de los intereses, derechos y avances, y la legislación vigente sobre éstos, de la población campesina indígena de los países sudamericanos.
- Los procesos de las investigaciones se difundirán en tiempo real a través de la página web del Instituto, promoviendo su acceso y la participación de diversos y numerosos interlocutores, mujeres y hombres, de la región principalmente, aunque no de forma excluyente, a aportes de otras regiones.
- Los procesos de las investigaciones incluirán de forma específica incentivos para la participación de mujeres y hombres jóvenes de la región.
- Los productos de las investigaciones serán difundidos abierta y sistemáticamente a través de la página web del Instituto y, de forma directa, bilateral y física si fuera necesario, a los centros de documentación de universidades, programas de post grado, ONG aliadas y académicos/as especializados en el área.

Hasta el presente el IPDRS dedicó una importante porción de sus esfuerzos a la constitución de la plataforma de producción de conocimientos, debates y propuestas en desarrollo rural de base campesina indígena desde la perspectiva de la integración regional. Esa apuesta tenía como supuestos principales dos aspectos específicos y complementarios: construir una plataforma de “segundo piso” y usar intensa y extensivamente los medios de comunicación electrónica con contenidos elegidos en función a los ejes estratégicos previamente definidos.

El segundo semestre del año 2012 el IPDRS, en alianza con ICCO, decidió que, además de continuar con la plataforma de producción de información y debate sobre diversos temas del desarrollo rural, focalización sus esfuerzos del trienio en una propuesta de investigación – acción sobre el acceso a la propiedad de la tierra en Sudamérica (ver [Tríptico Movimiento por la tierra y el territorio en Sudamérica: de la resistencia al protagonismo](#)).

3. Estrategia de comunicación

El IPDRS cuenta con una estrategia comunicacional que identifica como sus principales públicos contrapartes a: equipos de ONG especializadas en desarrollo rural, autoridades y funcionarios/as estatales del área, académicos/as, docentes y estudiantes de cooperación internacional con intereses expresos en el desarrollo rural, y un público un poco más amplio, como por ejemplo periodistas, líderes de opinión y diplomáticos o investigadores de temas más amplios, que se acercan esporádica y momentáneamente al Instituto cuando buscan un dato o una reflexión puntual.

Según los datos que recabamos y evaluamos regularmente de la página web y del seguimiento presencial, nuestros públicos tienen una configuración heterogénea, pero los aspectos más generales dicen que se trata: hombres y mujeres de entre 25 y 60 años, de Sudamérica, principalmente de países andinos; vinculados a acción de universidades, ONG y cooperación internacional.

El idioma que se usa mayoritariamente en los materiales es el castellano, aunque el 2012 comenzamos a introducir noticias, documentos y ensayos en portugués. Nuestra intención es llegar el próximo año a una página web bilingüe castellano – portugués.

La estrategia tiene dos componentes: la comunicación virtual y la presencial.

El componente virtual se expresa principalmente en la página web y en el sistema de contactos y puntos focales en la región. Es un pilar transversal, que fortalece y acompaña al conjunto de actividades del Instituto. La restructuración de la página constituyó un esfuerzo significativo que fue orientado por la evaluación de necesidades, expectativas y niveles de respuesta de las y los usuarios (ver www.sudamericarural.org).

En la mayoría de las modalidades de comunicación presencial se invita y canaliza la participación de personas de ONG, organizaciones sociales, del ámbito académicos, cooperación internacional y sectores de Estado, de acuerdo a una temática previamente definida, que siempre recae en uno de los seis ejes de contenido priorizados estratégicamente por el Instituto.

La producción y distribución de materiales se hace a través del internet y en físico, según las características de los públicos a los cuales están orientados y los métodos de trabajo que se hayan decidido en cada oportunidad. De este modo, si bien todos los materiales producidos hasta la fecha están en formato virtual en nuestra página web, solo algunos son distribuidos en copias físicas.

Por otra parte, hemos producido una serie de instrumentos que contribuyen a fortalecer nuestras alianzas y el posicionamiento del Instituto y su experticia en el ámbito del desarrollo rural, como los boletines especializados para ciertas oportunidades de concurrencia masiva, principalmente universitaria; los trípticos, con información corta y precisa, más bien promocional; ayudas memorias de eventos presenciales que se difunden de inmediato a haber finalizado el evento, resúmenes didácticos de exposiciones en formato *Power Point*, y los segmentos periódicos en la web, que posibilitan el seguimiento a procesos específicos.

4. Estrategia financiera

La estrategia financiera del IPDRS tiene varias líneas: desarrollo de proyectos (de investigación, diálogo regional, estudios aplicados) de mediano a largo plazo, como la producción y difusión de información y debate sobre temas de desarrollo rural; la línea de consultorías institucionales (acompañamiento a procesos de cooperación con y entre contrapartes, evaluaciones de proyectos, estudios aplicados); servicios especializados en

formación – capacitación para equipos de instituciones y organizaciones de base en temas de desarrollo rural.

En la línea de proyectos, el plan estratégico 2012-2014 arrancó con un proyecto de ICCO aprobado para el mismo periodo. Se continúa recibiendo el apoyo de Oxfam en el marco de la campaña CRECE. En la línea de consultorías, se ha realizado algunas consultorías, de las que destacamos la realizada para Christian Aid, Oxfam y CIPCA. Finalmente, en la tercera línea fue motivo de esfuerzos particulares durante el año 2012, período durante el cual se diseñaron y condujeron ofertas con el EED (hoy PPM), CIPCA, ACLO y Trocaire. También se propusieron otras ofertas que, aunque no se concretaron, son parte de una cartera de proyectos y ofertas que se seguirá construyendo.

VI PRESUPUESTO EJECUTADO

DETALLE		EJECUCIÓN 2010	EJECUCIÓN 2011	EJECUCIÓN 2012
		En Bs	En Bs	En Bs
Inversiones		3.245	25.416	21.152,77
1	Muebles y enseres	410	6.753	3.062,17
2	Equipo y maquinaria	120	17.407	13.710,92
3	Biblioteca	2.715	1.255	4.379,68
Personal		50.743	420.210	583.788,91
4	Sueldos	32.788	273.879	374.047,37
5	Aportes	9.681	88.760	123.144,26
6	Beneficios sociales	8.274	57.571	86.597,28
Funcionamiento		258.242	459.635	490.916,12
7	Materiales	2.125	16.927	15.630,76
8	Funcionamiento de vehículos	2.083	3.022	859,61
9	Servicios públicos	9.884	18.480	22.097,15
10	Otros servicios	11.059	11.016	17.502,10
11	Servicios especializados	8.393	19.612	22.463,27
12	Alquiler	8.627	35.945	41.327,71
13	Servicios personales especializados	127.587	145.379	150.942,75
14	Viajes y viáticos del personal	57.184	62.728	94.656,00
15	Viajes y viáticos de invitados	27.098	95.086	94.068,98
16	Auditoria	0	20.166	7.000,00
17	Otros gastos	1.212	2.500	7.895,00
18	Trámites e impuestos	2.184	27.690	14.392,39
19	Gastos menores	807	1.085	2.080,40
TOTAL		312.229	905.261	1.095.857,80