



# Desarrollo Rural **41** EXPLORACIONES

*Ecuador: Comportamientos  
electorales en regiones con  
identidad indígena y montubia  
en la consulta popular de 2018*

Francisco Hidalgo Flor  
Ingrid Salazar  
Francisco Batalla  
Andrés Barzallo  
Katherine Ramos

## *Créditos*

Ecuador, noviembre de 2018

**Autoría:**

Francisco Hidalgo Flor

Ingrid Salazar

Katherine Ramos

Francisco Batalla

Andrés Barzallo

**Facultad de Ciencias Sociales y Humanas - Universidad Central del Ecuador**

**Edición, diseño y diagramación**

IPDRS

# Índice |

## Contenido

1. Introducción	5
2. Metodología	7
3. Identificación étnica y cantones rurales	8
4. Resultados nacionales de la consulta	9
5. Resultados por región, provincia y cantón rural	9
6. Resultados principales del estudio	14
7. Conclusiones	15



# *Ecuador: Comportamientos electorales en regiones con identidad indígena y montubia en la consulta popular de 2018*

**Francisco Hidalgo Flor**

Profesor de sociología agraria en la Universidad Central, en la actualidad Decano de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad Central. Miembro del Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria del Ecuador (Sipae). Coautor de varios libros sobre la problemática agraria, entre ellos: "Cacao y Campesinos: experiencias de producción e investigación" (2016); "Agriculturas campesinas en Latinoamérica: propuestas y desafíos" (2014); "Tierra Urgente" (2013).

## **1. Introducción**

Los comportamientos electorales, entendidos básicamente como "expresión de preferencias sometidas examen del voto" (Arnoletto, 2007)<sup>1</sup>, son dinámicos y van articulados a las evoluciones de procesos sociales y políticos más amplios; en la mayoría de casos los reflejan. En el Ecuador, como en la mayor parte de países con elecciones institucionalizadas, estos comportamientos expresan coyunturas políticas, tienen modificaciones según los contextos históricos, sociales y territoriales.

El presente trabajo estudia el comportamiento electoral en los cantones con mayor identidad étnica, la mayor parte de ellos ubicados en las regiones rurales del Ecuador, referido a un momento político electoral concreto: la consulta popular de febrero del 2018.

El estudio pone atención en las etnias indígenas, afrodescendientes y montubias, relegadas históricamente en el marco de estructuras determinadas por la colonialidad del poder (Quijano, 2000), que afecta profundamente al país a lo largo de su vida republicana. Recordemos que sólo a partir de la Constitución de 1979 las poblaciones indígenas tuvieron acceso al voto, ganando espacios en las últimas décadas, hasta que en la reciente Constitución del 2008, se proclama

al Ecuador como plurinacional e intercultural. Una especificidad del presente estudio es su interés por una coyuntura político electoral concreta: la consulta popular de febrero del 2018, convocada por el presidente Lenín Moreno a nueve meses de su posesión en el mando (mayo 2017).

En el presente estudio, definimos al contexto político de esta consulta como un momento bisagra. Nos sirve la definición de bisagra, "hendidura en una unión", para describir la especificidad de la coyuntura alrededor de esta consulta, caracterizada por la fractura y luego ruptura dentro de la estructura política, hasta entonces hegemónica: Alianza País, que ganó las elecciones legislativas y presidenciales a lo largo de una década (2007 – 2017), incluidas las elecciones de febrero y abril del 2017, que precisamente llevaron a Moreno a la Presidencia.

Ambos, el saliente Rafael Correa y el entrante Lenín Moreno, fueron beneficiarios a lo largo de diez años, de un mismo caudal electoral: presidente y vicepresidente en binomio en 2006 y 2009, fueron las figuras relevantes de esta hegemonía. Pero luego del triunfo electoral en las presidenciales de abril del 2017, se hizo visible una fricción entre los dos líderes, y grupos adherentes alrededor de ellos, que vertiginosamente derivó en una ruptu-

<sup>1</sup> Arnoletto, Eduardo (2007). Glosario de conceptos políticos. Consultado en: [www.eumed.net](http://www.eumed.net)

ra, cuyo momento crucial fue la prisión del ex – vicepresidente Jorge Glass en octubre de 2017 y la convocatoria a consulta popular en diciembre del mismo año.

La consulta popular es la vía política que escoge Lenin Moreno y la fracción pro - gubernamental de Alianza País, para marcar la ruptura con Rafael Correa y la fracción opositora, dirimir las bases sociales y políticas de apoyo y configurar un respaldo político y electoral propio, bajo una conducción pragmática política de sobrevivencia y conservación.

El objetivo de la consulta popular de febrero del 2018, fue legitimar una base electoral y otorgar una base política de apoyo al gobierno de Lenin Moreno y su estrategia pragmática en ruptura con la línea autoritaria e ideológica<sup>2</sup>, para luego ir al desmontaje de las bases del predecesor, pero dentro de la misma tienda política.

### Ilustración No. 1: Línea de Tiempo de la Consulta Popular de febrero 2018



Se planteó la consulta alrededor de siete preguntas<sup>3</sup>: en un abanico que va de temas fundamentales a aquellos políticamente cruciales<sup>4</sup>. El texto de la Pregunta 2 consultaba: “Para garantizar el principio de alternabilidad, ¿está usted de acuerdo con enmendar la Constitución de la República del Ecuador para que todas las autoridades de elección popular puedan ser reelectas una sola vez, recuperando el mandato de la Constitución de Montecristi, y dejando sin efecto la reelección indefinida aprobada mediante enmienda por la Asamblea Nacional el 3 de diciembre del 2015, según lo establecido en el Anexo 2?”. La Pregunta 3, por otro lado, consultaba: “¿Está usted de acuerdo con enmendar la Constitución de la República del Ecuador para reestructurar el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, así como dar por terminado el periodo constitucional de sus actuales miembros y que el Consejo que asuma transitoriamente sus funciones tenga la potestad de evaluar el desempeño de las autoridades cuya designación le corresponde, pudiendo, de ser el caso, anticipar la terminación de sus periodos de acuerdo al Anexo 3?”.

La reelección indefinida fue un planteamiento sostenido en el proceso constituyente que quedó plasmado en el texto de la nueva Constitución, como un criterio de democracia, pero que fue echado atrás mediante pronunciamiento de la Asamblea Nacional, a iniciativa del Ejecutivo, en mayo de 2014. La reelección indefinida dejaba abierta la puerta para un retorno del caudillo; su eliminación significa cerrar esa posibilidad de retorno.

<sup>2</sup> Francisco Hidalgo (2018) “No es traición, es evolución pragmática... ¿y crisis?”. Consultado en: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)

<sup>3</sup> Pregunta 1, referida al Castigo para la corrupción; Pregunta 2, a la reelección de autoridades; Pregunta 3, sobre Reestructuración del Consejo de Participación Ciudadana; Pregunta 4 referida a la Imprescriptibilidad de delitos sexuales contra menores; Pregunta 5, sobre la Regulación de la minería metálica; Pregunta 6, sobre la Derogación de la Ley de Plusvalía; Pregunta 7, sobre la Protección del Yasuní.

<sup>4</sup> Acosta y Cajas (2018) “La reelección indefinida, una traición a la democracia” En: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=236819> Cabe señalar que en el análisis mencionado Acosta y Cajas clasifican a las preguntas en: Tibias (aquellas referidas a minería y al Yasuní). De apoyo rotundo (aquellas referidas a sanción a corruptos y violadores). Polémicas (aquella referida a eliminar el impuesto a la especulación sobre tierras). Políticamente cruciales (aquellas referidas a la eliminación de la reelección indefinida y el cambio en el consejo de participación ciudadana).

El Consejo de Participación Ciudadana fue el instrumento político, presentado bajo nombre de quinto poder o poder ciudadano, que permitió a la cúpula gobernante controlar la nominación de las principales autoridades de control y supervisión estatal: Contralor General, Procurador, Defensor del Pueblo, Consejo Electoral.

Por ello eran determinantes los resultados de la consulta: ¿hacia dónde se inclinaban los votantes?, en respaldo a la estrategia de gobierno trazada por el presidente Lenin Moreno, alrededor del voto Si, o en respaldo a la estrategia de oposición liderada por el ex – presidente Rafael Correa, alrededor del voto No. En la campaña electoral de la consulta, por un lado, se agruparon alrededor del SI la fracción gobernante de Alianza País, y una gama amplia de partidos y movimientos que habían estado en oposición al régimen de Correa. Por otro lado, alrededor del No, básicamente estuvo la fracción de Alianza País adicta a Correa, de hecho, el ex– presidente hizo personalmente campaña en el territorio nacional por el voto negativo.

## 2. Metodología

El presente estudio toma dos bases de datos: el censo poblacional 2010<sup>5</sup>, para establecer los cantones con mayor identidad étnica, y los datos electorales de la consulta popular febrero 2018<sup>6</sup>, para registrar el comportamiento electoral.

La primera base de datos permitió extraer los cantones con mayor población rural y cantones con mayor autoidentificación étnica. La segunda base de datos, Consulta Popular 2018, dio la posibilidad de conocer el

comportamiento del electorado en cada uno de los cantones con las características antes mencionados.

Cabe mencionar que el estudio se realizó en tres de las regiones que conforman el Ecuador: Costa, Sierra y Amazonía, es decir con 23 provincias. Quedo fuera la región Insular porque al ser éste un estudio sobre el comportamiento étnico-rural, Galápagos no posee un porcentaje importante de autoidentificación étnica indígena, montubia o afrodescendiente.

Es momento de mencionar que la unidad de análisis político – administrativa de esta investigación es el “Cantón”<sup>7</sup>, como lo establece el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos<sup>8</sup>.

Al estudio de esta investigación ingresaron, por cada provincia, dos cantones: por un lado el cantón rural, con mayor población; y por otro lado el cantón con mayor autoidentificación étnica, este debía tener un porcentaje alto en un grupo de autoidentificación dentro de la misma provincia. En el caso de la Región Costa, la autoidentificación seleccionada fue la montubia, a excepción de la provincia de Esmeraldas donde la identificación fue la afrodescendiente, en la región Sierra la identificación era la indígena, al igual que en la Amazonía.

Para análisis de los resultados electorales de la Consulta Popular se adoptó de referencia a dos de las seis preguntas de la consulta popular: la pregunta 2, relacionada al tema de “Eliminación de reelección Indefinida”, y la pregunta 3, con respecto al tema de “Cambio del Consejo de Participación Ciudadana”.

<sup>5</sup> INEC (2010). Resultados Censo 2010 URL:<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>

<sup>6</sup> CNE (2018). Resultados Consulta popular 2018. URL: <https://resultados2018.cne.gob.ec/>

<sup>7</sup> El INEC entiende por Cantón: el segundo nivel de la división político administrativa del país. Está compuesto por parroquias urbanas (cabecera cantonal) y, de existir, parroquias rurales. Cada cantón es administrado por un Consejo Municipal, estas autoridades son de elección popular (Glosario 2010)

<sup>8</sup> INEC. “Censo (2010)”. Glosario

### 3. Identificación étnica y cantones rurales

Antes de desarrollar este estudio, es imprescindible establecer nuestra comprensión sobre los conceptos “Rural” y “Autoidentificación”, porque ambos son el eje fundamental del análisis que se presenta a continuación.

Por el concepto de “Rural” asumimos la definición oficial que adoptó el INEC para el Censo poblacional de 2010, a saber: “una extensión razonable de territorio conformada por localidades identificadas por un nombre donde se encuentra un asentamiento de viviendas las mismas que pueden estar dispersas o agrupadas” (INEC, 2010).

Mientras el término “autoidentificación” según el censo aplicado en 2010, implica “lo étnico”. Esto hace referencia a: “aquellas formas específicas y particulares de organización social, costumbres, normas y valores, formas de conducta y de interrelación, elementos culturales como la lengua, la vestimenta, territorio entre otros, todos ellos derivados de su tradición histórica y que hacen que un pueblo sea distinto de otros y tenga sus características propias” (INEC, 2010).

En el Censo Poblacional 2010, las opciones para la autoidentificación étnica fueron las siguientes: mestizo, montubio, afroecuatoriano/afrodescendiente, indígena, blanco, y otro.

Cabe mencionar algunos conceptos más del Censo 2010, para comprender las categorías identitarias empleadas por el Estado en su reconocimiento sobre la diversidad. Nacionalidad indígena fue definida como “Conjunto de pueblos milenarios anteriores y constitutivos del Estado ecuatoriano, que se autodefinen como tales, tienen una común identidad histórica, idioma, cultura, que viven en un territorio determinado, mediante sus instituciones y formas tradicionales de organización social, económica, jurídica, política y ejercicio de autoridad propia” (Glosario Censo 2010).

Grupo de montubios fue definido como:

*Conjunto de colectivos humanos organizados y autodefinidos como montubios, con características propias de la región litoral y zonas subtropicales, que nacen naturalmente en la zona rural como unidad social orgánica dotada de espíritu e ideales comunes; poseedores de una formación cultural y política que los autodetermina como resultado de un largo proceso de acondicionamiento espacio temporal, que tiene su cosmovisión ancestral y mantiene su hábitat natural (Glosario Censo 2010).*

Y finalmente, el Grupo Afroecuatorianos fue definido como el desprendimiento del etnónimo afrodescendiente, que denota a los descendientes de africanos. Por afroecuatorianos se comprende una categoría de síntesis que recoge en extensión los conceptos socio raciales de “negro y mulatos”, los cuales se adoptaron en las preguntas del censo de población y vivienda del 2001 (Glosario Censo 2010).

En este sentido, la pregunta de investigación planteada para este análisis fue: ¿Es relevante la cohesión étnica indígena o montubia para en el comportamiento electoral en las regiones estudiadas?; ¿Tenemos comportamiento electoral diferente, dentro de una misma provincia, entre cantón rural y cantón con mayor identificación étnica?

La cuestión étnica, en especial la indígena y luego la afrodescendiente y montubia, ha sido fundamental en el devenir del proceso político ecuatoriano, en especial a partir del año 1990, cuando emergen las demandas indígenas con mucha potencia con un impacto no solo local sino nacional.

Este estudio se propone registrar si se configura un comportamiento homogéneo o heterogéneo a lo interno de las circunscripciones rurales, y si la diferencia dentro de la votación cantonal, entre uno y otro, es leve, media o fuerte.



Se entiende por diferencia electoral leve aquella igual o con una diferencia de hasta 3 puntos porcentuales, entre los dos entes seleccionados. Se entiende por diferencia electoral media, aquella con una diferencia de 3 a 5 puntos porcentuales. Se entiende por diferencia electoral fuerte, aquella diferencia mayor a 5 puntos porcentuales. El presente estudio, entiende como comportamiento homogéneo al que presenta una diferencia leve; se entiende como comportamiento heterogéneo al que presenta diferencia media o fuerte.

#### 4. Resultados nacionales de la Consulta

La consulta electoral se cumplió el 4 de febrero del 2018. Los resultados generales fueron los siguientes: en promedio nacional por el SI alcanzó el 66,64% de adhesiones y el NO alcanzó el 33,36% de adhesiones. Esta base nos sirve como referente para el análisis específico que realizamos a continuación.

A nivel nacional los resultados en las preguntas 2 y 3, foco de nuestro análisis, tuvieron un comportamiento similar, pues el porcentaje que obtuvo el SI, osciló entre el 64% y 63%; mientras que el No, obtuvo entre un 35% y 27%, respectivamente. Esto evidenció una clara inclinación por la opción propuesta por el Presidente Lenín Moreno, y además el logro de una legitimación de su estrategia a través de la vía electoral.

Gráfico No.2: Resultados Nacionales



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

Gráfico No.3: Resultados Nacionales  
Pregunta 3



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

#### 5. Resultados por Región, Provincia y Cantón Rural

##### 5.1. Región Costa

La región costa está constituida por seis provincias: Esmeraldas, Manabí, Santa Elena, Guayas, Los Ríos y El Oro. Posee una población de 8.413.888 habitantes<sup>9</sup>. Para analizar la cuestión étnica en la Costa se tomaron dos variables: auto identificación afroecuatoriana, en Esmeraldas y auto identificación montubia, en el resto de provincias.

Tabla N°1 Costa: provincia, cantones rural y étnico.

Provincia	Cantón	Población total	Población rural	Porcentaje étnico
Esmeraldas	Quinindé	122.570	93.692	23,4%
	San Lorenzo	42.486	19.221	72,20%
Manabí	Chone	126.491	73.681	20,4%
	Pichincha	30.244	26.410	57,80%
Santa Elena	Salinas	68.675	33.956	3,1%
	La Libertad	95.942	*10	5,10%
Guayas	Daule	120.326	55.181	36,1%
	Salitre	57.402	46.562	79,50%
El Oro	El Guabo	50.009	27.837	4%
	Portovelo	12.200	4.362	18%
Los Ríos	Vinces	71.736	41.488	46,6%
	Mocache	38.392	30.364	72,50%

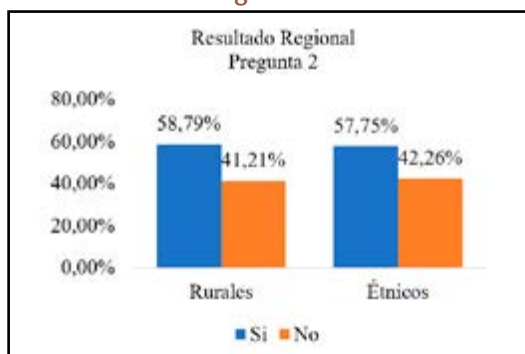
Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: Andrés Barzallo-Francisco Batalla(FCSH-UCE)

<sup>9</sup> INEC (2010). Proyección provincias, Sexos y Áreas 2010-2020. URL: <http://www.ecuadrencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>

<sup>9</sup> La Libertad no tiene población rural.

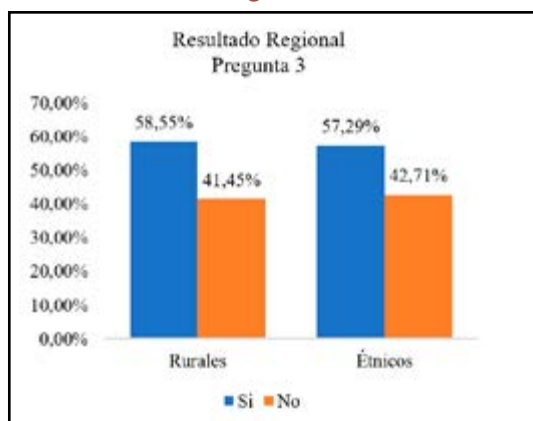
Esta tabla muestra la importancia presencia de los pueblos montubios en la región Costa ecuatoriana, alcanzando en ciertos cantones una presencia decisiva, cantón Salitre 79,5%, cantón Mocache 72,5%, cantón Pichincha 57,8%. También es de anotar la cohesión afrodescendiente en el cantón San Lorenzo con el 72,2%. Además es necesario indicar que los cantones rurales con menor cohesión étnica montubia, tienen importante población; es un mundo rural fuerte. Cabe decir que la región Costa, es aquella donde la modernización capitalista se ha presentado desde mediados del siglo XX, con fuerte presencia estatal.

**Gráfico No.4: Resultado Regional (Costa) Pregunta 2**



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

**Gráfico No.5: Resultado Regional (Costa) Pregunta 3**



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

En la pregunta 2, a nivel de la región Costa, el SI obtuvo en promedio un 58.79% en los cantones con mayor población rural, mientras

en los cantones con mayor auto identificación montubia un 57.75%. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 41.21% y en los cantones con mayor auto identificación montubia obtuvo 42.26%.

En la pregunta 3, el SI obtuvo en promedio un 58.55% en los cantones con mayor población rural, mientras en los cantones con mayor auto identificación montubia un 57.29%. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 41.45% y en los cantones con mayor auto identificación étnica obtuvo 42.71%.

**Tabla N°2 resultados electorales y diferencia en comportamiento rural – étnico**

Provincia	Cantón	% Población autoidentificada	Característica étnica por cantón	Votación Pregunta 2		Diferencia "CRP+" vs. "CIT+" <sup>10</sup>		
				Si	No	Leve	Medía	Fuerte
Esmeraldas	Quinindé	23,40%	Afroecuatoriano	70,29%	29,71%			
	San Lorenzo	72,20%	Afroecuatoriano	72,11%	27,89%			
Manabí	Chone	20,40%	Montubio	60,73%	38,88%			
	Pichincha	57,80%	Montubio	44,31%	55,69%			
Santa Elena	Salinas	3,10%	Montubio	52,63%	47,37%			
	La Libertad	5,10%	Montubio	51,54%	48,46%			
Guayas	Daule	36,10%	Montubio	62,51%	37,49%			
	Salitre	79,50%	Montubio	63,74%	36,26%			
El Oro	El Guabo	4%	Montubio	44,69%	55,31%			
	Portovelo	18%	Montubio	71,38%	28,62%			
Los Ríos	Vinces	46,60%	Montubio	61,48%	38,52%			
	Mocache	72,50%	Montubio	43,39%	56,61%			

En la región Costa, se muestra un comportamiento electoral heterogéneo entre las 6 provincias. 3 de ellas, presentan resultados homogéneos (Esmeraldas, Santa Elena, Guayas), y las otras 3, resultados heterogéneos (Manabí, El Oro, Los Ríos), entre los cantones de mayor población rural y auto identificación

<sup>10</sup> "CRP+": cantón rural con mayor población. "CIT+": cantón con mayor identidad étnica.

étnica. La provincia de Manabí fue la única a nivel nacional, en la cual ganó el voto por el NO.

En las provincias de Esmeraldas, Santa Elena y Guayas la diferencia de comportamiento electoral, en la selección de este estudio, es leve.

En el caso de Manabí, lo destacable es la diferencia fuerte a favor del NO en el cantón con mayor identidad montubia, que llega al 55,6%. Algo similar acontece en Los Ríos, donde el cantón con mayor identidad montubia presenta una votación a favor del NO, que alcanza el 56,6%. En El Oro acontece algo diferente, pues en el cantón con mayor identidad montubia, el NO alcanza el 28,6%.

## 5.2. Región Sierra

La región sierra está constituida por once provincias: Carchi, Imbabura, Pichincha, Santo Domingo, Cotopaxi, Tungurahua, Bolívar, Chimborazo, Cañar, Azuay y Loja. Posee una población de 7.619.649 habitantes<sup>11</sup>. Para el análisis de votación en la sierra, se abordó la autoidentificación indígena para todas las provincias.

**Tabla N°3 resultados electorales y diferencia en comportamiento rural – étnico**

Provincia	Cantón	Población total	Población rural	Porcentaje étnico
Carchi	Montúfar	30.511	16.024	1,2%
	Mira	12.180	9.084	2,70%
Imbabura	Otavalo	104.874	65.520	57,2%
	Cotacachi	40.036	31.188	40,60%
Pichincha	Mejía	81.335	64.820	7,5%
	Cayambe	85.795	46.767	33,90%
Santo Domingo	La Concordia <sup>12</sup>	42.924	13.921	13,9%
Cotopaxi	Pujilí	69.055	58.991	51,8%
	Saquisilí	25.320	18.115	47,40%

Provincia	Cantón	Población total	Población rural	Porcentaje étnico
Tungurahua	Pelileo	56.573	46.470	12,6%
	Patate	13.497	11.336	5,70%
Bolívar	San Miguel	27.244	20.333	5,3%
	Echeandía	12.114	5.944	4,40%
Chimborazo	Colta	44.971	42.658	12,2%
	Guamote	45.153	42.505	94,50%
Cañar	Cañar	59.323	45.916	39,0%
	Suscal	5.016	3.750	76,7%
Azuay	Gualaceo	42.709	28.728	5,4%
	Nabón	15.892	14.663	31,70%
Loja	Paltas	23.801	17.184	0,4%
	Saraguro	30.183	26.152	34,80%

Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos- I. Salazar (FCSH-UCE)

La tabla 3 muestra la importante presencia de la población indígena en la región sierra, aunque diversa. Siendo los cantones con mayor cohesión étnica indígena, Guamote en Chimborazo con el 94,5%, siguiéndole el cantón Suscal en Cañar con el 76,7%, luego Saquisilí con el 47,4% y el cantón Cotacachi con el 40%, finalmente Saraguro y Cayambe con el 34,8% y el 33,9%, respectivamente. Lo cual no es poco si consideramos que es una región con fuerte presencia estatal e incida con procesos de modernización desde fines de los 60.

**Gráfico No.6: Resultado Regional (Sierra) Pregunta 2**

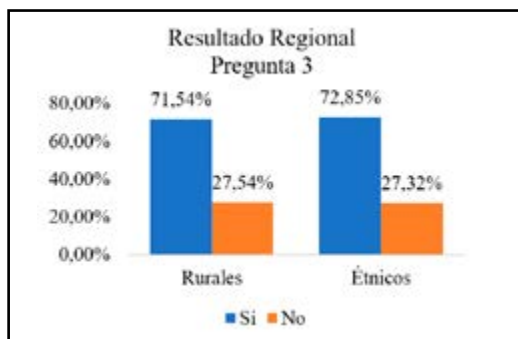


Fuente: Resultados Consulta 2018  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

<sup>11</sup> INEC (2010). Proyección provincias, Sexos y Áreas 2010-2020. URL: <http://www.ecuadorenclifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>

<sup>12</sup> El 5 de febrero del 2012 los habitantes de la Concordia decidieron pertenecer a Santo Domingo mediante una consulta popular y además es el segundo cantón de la provincia.

**Gráfico No.7: Resultado Regional (Sierra)  
Pregunta 3**



Fuente: Resultados Consulta 2018  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

A nivel región sierra, en la pregunta 2, el SI obtuvo en promedio un 71.53% en los cantones con mayor población rural, mientras en los cantones con mayor auto identificación indígena alcanzó el 73.96%. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 28.47% y en los cantones con mayor auto identificación étnica obtuvo 25.89%.

En la pregunta 3, el SI obtuvo en promedio un 71.54% en los cantones con mayor población rural, mientras en los cantones con mayor auto identificación indígena un 72.85%. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 27.54% y en los cantones con mayor auto identificación étnica obtuvo 27.32%.

**Tabla N°4 Sierra: resultados electorales y diferencia en comportamiento rural – étnico**

Provincia	Cantón	% Población auto identificada	Característica étnica por cantón	Votación Pregunta 2		Diferencia "CRP+" vs. "CIT+"		
				Si	No	Leve	Media	Fuerte
Carchi	Montúfar	1,20%	Indígena	74,75%	25,25%			
	Mira	2,70%	Indígena	62,59%	35,91%			
Imbabura	Otavallo	57,20%	Indígena	59,73%	40,27%			
	Cotacachi	40,60%	Indígena	69,70%	30,30%			
Pichincha	Mejía	7,50%	Indígena	72,02%	27,98%			
	Cayambe	33,90%	Indígena	66,88%	33,12%			

Santo Domingo	La Concordia	13,90%	Afrodescendiente	60,21%	39,79%			
Cotopaxi	Pujilí	51,80%	Indígena	78,34%	21,66%			
	Saquisilí	47,40%	Indígena	82,67%	17,33%			
Tungurahua	Pelileo	12,60%	Indígena	81,77%	18,23%			
	Patate	5,70%	Indígena	80,65%	19,35%			
Bolívar	San Miguel	5,30%	Indígena	83,70%	16,30%			
	Echeandía	4,40%	Indígena	78,19%	21,81%			
Chimborazo	Colta	12,20%	Indígena	72,66%	27,34%			
	Guaquite	94,50%	Indígena	76,25%	23,75%			
Cañar	Cañar	39,00%	Indígena	70,59%	29,41%			
	Suscal	76,70%	Indígena	74,27%	25,73%			
Azuay	Gualaquino	5,40%	Indígena	58,98%	41,02%			
	Nabón	31,70%	Indígena	67,52%	32,48%			
Loja	Paltas	0,40%	Indígena	74,04%	25,96%			
	Saraguro	34,80%	Indígena	80,86%	19,14%			

Fuente: Resultados Consulta 2018  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

En la región sierra, destaca la votación de la sierra centro y sierra sur, pues en las provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Cañar y Loja, fuertemente rurales y con importante población indígena, la votación por el SI supera a la media de la región, tanto en el cantón con más población rural como en el de mayor cohesión étnica. Es más, en los cantones indígenas ésta alcanza mayor votación. Así en el cantón Saquisilí el SI alcanza el 82,6%; en Saraguro alcanza el 80,8%; en Guaquite alcanza el 76,2%; y en Suscal el 74,2%. Un comportamiento homogéneo lo encontramos en la provincia de Tungurahua, y comportamiento heterogéneo más fuerte en las provincias de Carchi, Imbabura y Azuay.

### 5.3. Región Amazónica

La región amazónica está constituida por seis provincias; Napo, Sucumbíos, Pastaza, Orellana, Zamora Chinchipe, y Morona Santiago. Y posee una población de 918.016 habitantes<sup>13</sup>. En la Amazonía encontramos un fuerte

<sup>13</sup> INEC (2010). Proyección provincias, Sexos y Áreas 2010-2020. URL: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>

componente indígena, debido a que existe una gran concentración de nacionalidades y pueblos indígenas que se concentran en este territorio.

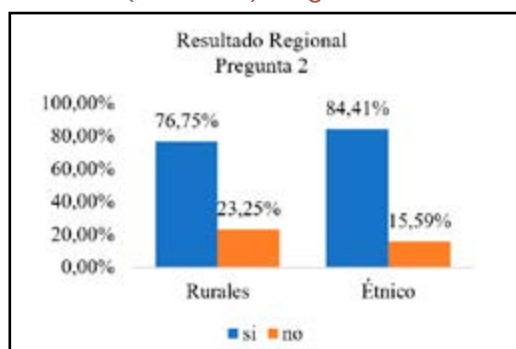
**Tabla N°5 Amazonía: provincia, cantones rural y cuestión étnica**

Provincia	Cantón	Población total	Población rural	Porcentaje étnico
Napo	Quijos	6.224	4.533	6,5%
	Archidona	24.969	19.491	80,3%
Sucumbios	Shushufindi	44.328	27.973	13,4%
	Cáscales	11.104	9.014	31%
Orellana	Joya de los Sachas	37.591	26.111	15,7%
	Aguarico	4.847	4.386	77,70%
Pastaza	Mera	11861	11.093	30,8%
	Arajuno	6491	5.201	94,70%
Morona Santiago	Huamboya	8.466	7.566	82,9%
	Taisha	18.437	17.401	95,90%
Zamora Chichipe	Palanda	8.089	6.090	0,1%
	Yacuambí	5.835	4.510	71,70%

Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: Ingrid Salazar

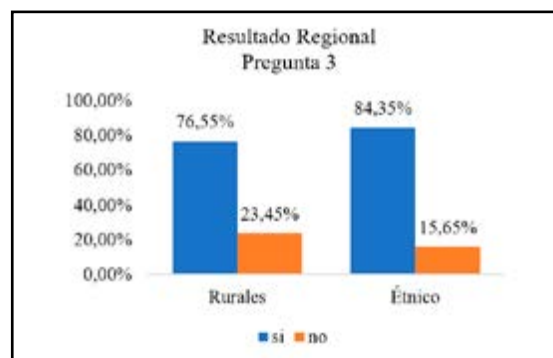
La tabla 5, muestra la fuerte presencia étnica en la región amazónica, encontramos los cantones con mayor cohesión indígena del país: Taisha con el 95,9%, Arajuno con el 94,7%, Archidona con el 80,3%. Y un peso de lo rural por encima de la media nacional. La Amazonía es el territorio donde la presencia estatal y la modernización capitalista ha sido tardía, comenzando a partir de los años 80s y 90s del siglo pasado y estando duramente ligadas al extractivismo petrolero y minero.

**Gráfico No.8: Resultado Regional (Amazonía) Pregunta 2**



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

**Gráfico No.9: Resultado Regional (Amazonía) Pregunta 3**



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

A nivel de la región amazónica, en la pregunta 2, el SI obtuvo en promedio un 76,75% en los cantones con mayor población rural, mientras en los cantones con mayor auto identificación indígena un 84,41%. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 23,25% y en los cantones con mayor auto identificación étnica obtuvo 15,59%, el promedio más bajo a nivel nacional.

En la pregunta 3, el SI obtuvo en promedio un 76,55% en los cantones con mayor población rural, mientras en los cantones con mayor auto identificación indígena un 84,35%, esto es casi siete puntos porcentuales más. Con respecto al NO, en los cantones con mayor población rural obtuvo un promedio de 23,45% y en los cantones con mayor auto identificación étnica obtuvo 15,65%.

**Tabla N°6 Amazonía: resultados electorales y diferencia en comportamiento rural – étnico**

Provincia	Cantón	% Población auto identificada	Característica étnica por cantón	Votación Pregunta 2		Diferencia "CRP+" vs. "CIT+"		
				Si	No	Leve	Media	Fuerte
Napo	Quijos	6,5%	Indígena	74,45%	25,55%			
	Archidona	80,3%	Indígena	88,37%	11,63%			
Sucumbios	Shushufindi	13,4%	Indígena	69,84%	30,16%			
	Cáscales	31%	Indígena	75,28%	24,72%			



Provincia	Cantón	% Población autoidentificada	Característica étnica por cantón	Votación Pregunta 2		Diferencia "CRP+" vs. "CIT+"		
				Si	No	Leve	Medio	Fuerte
Orellana	Joya de los Sachas	15,7%	Indígena	73,71%	26,29%			
	Aguarico	77,70%	Indígena	81,42%	18,58%			
Pastaza	Mera	30,8%	Indígena	80,91%	19,09%			
	Arajuno	94,70%	Indígena	89,14%	10,86%			
Morona Santiago	Huamboya <sup>4</sup>	82,9%	Indígena	79,91%	20,09%			
	Taisha	95,90%	Indígena	89,13%	10,87%			
Zamora Chinchipe	Palanda	0,1%	Indígena	81,70%	18,30%			
		71,70%	Indígena	83,14%	16,86%			

Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

En la región Amazónica se da la votación más alta a favor del SI en la consulta popular y en todos los cantones con mayor cohesión étnica esto sube notablemente, así en los cantones Taisha y Arajuno por el SI se obtiene el 89,1%; y en los cantones Archidona y Yacuambi el 88,3% y el 83,1%.

La tendencia es homogénea y las diferencias están en la profundización de las poblaciones indígenas a favor de la reforma política y en contra de estrategias y sentidos del régimen de Correa.

## 6. Resultados principales del estudio

El cuadro de resumen nacional sobre el comportamiento electoral en la consulta popular de Febrero del 2018 (Tabla N° 7), nos muestra un escenario heterogéneo con diferencias regionales y étnicas. Tenemos especificidades regionales: los resultados son diferentes entre Costa, Sierra y Amazonía, e igualmente por identidad étnica: afroecuatoriana, montubia e indígena.

Tabla N°7 Diferencias en comportamiento electoral por región

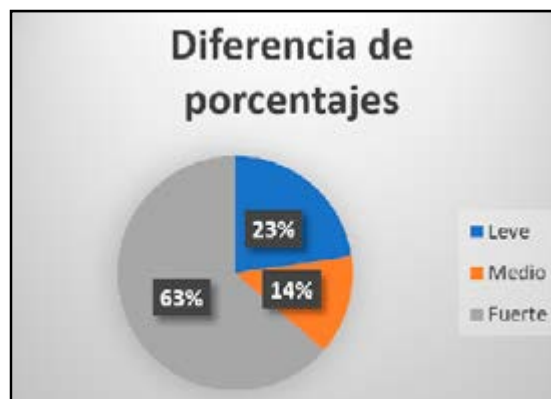
	Costa	Sierra	Amazonía	Total
<b>Leve</b>	3	1	1	5
<b>Medio</b>	0	3	0	3
<b>Fuerte</b>	3	6	5	14

Reconociendo estas diferencias, vale la pena caracterizarlas como de un nivel medio, ya que finalmente en las tres regiones y en cuanto a las tres características étnicas, termina triunfando el voto por el SI a la consulta popular, señalando que hemos puesto hincapié en la pregunta dos referida a la eliminación de la reelección indefinida.

Los datos recogidos nos permiten concluir, en primer lugar, que efectivamente existen diferencias importantes en el comportamiento electoral de la consulta de febrero del 2018 en los cantones con mayor identidad étnica con respecto de cantón rural más poblado, dentro del mismo cantón: en un 77% es una votación heterogénea y un 23% es una votación homogénea.

A su vez en un 14% la diferencia de comportamiento es de nivel medio y en un 63% la diferencia es de un nivel fuerte, ellos componen el campo heterogéneo, y un 23% la diferencia es leve y ello compone el campo homogéneo.

Gráfico No.10: Niveles en la diferencia en comportamiento electoral<sup>14</sup>



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

<sup>14</sup> Se refiere a la diferencia registrada entre la votación en cantón rural con mayor población frente a cantón con mayor identidad étnica

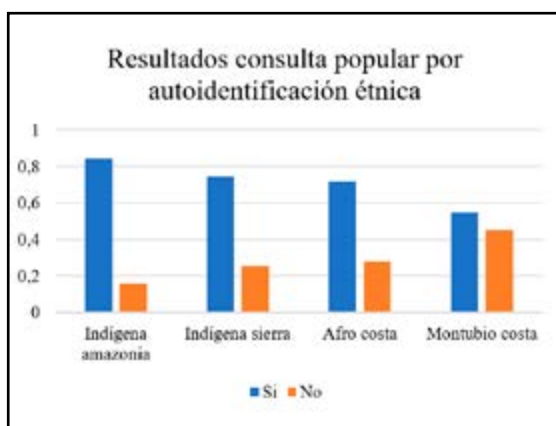
En segundo lugar, los datos nos indican que también hay diferencias en el comportamiento entre identidades étnicas. En los cantones con mayor población indígena en un promedio 79,4% el comportamiento electoral, es favorable al SI. En el cantón con identificación afrodescendiente es favorable al SI en un 72%. En los cantones con mayor identidad montubia el NO gana en 3 casos y pierde en dos casos, en todo caso el SI obtiene en promedio el 55%.

**Tabla N°8 Comportamiento electoral según identidad étnica y regional**

Identidad étnica y regional	Si	No
<b>Indígena Amazonia</b>	84,30%	15,70%
<b>Indígena Sierra</b>	74,50%	25,50%
<b>Afro Costa</b>	72,10%	27,90%
<b>Montubio Costa</b>	54,90%	45,10%

En los cantones con mayor identificación indígena, es más pronunciado en las jurisdicciones pertenecientes a la Amazonía, donde el promedio de este apoyo gira alrededor del 84,3%. Mientras que en las jurisdicciones pertenecientes a la sierra, este apoyo gira alrededor del 74,5%. En los cantones con mayor identidad montubia el promedio de apoyo al SI es del 55%. Recordando que la media nacional que fue del 63%.

**Gráfico No.11: Resultados por autoidentificación étnica**



Fuente: Resultados Censo 2010  
Elaboración: A. Barzallo-F. Batalla-K. Ramos-E. Salazar (FCSH-UCE)

Si lo que estaba en juego era el apoyo o el rechazo a lo que representaron los diez años de gobierno de Correa, se puede decir que en gran medida las poblaciones indígenas expresaron este rechazo. Igual acontece con afrodescendientes. Mientras que las poblaciones montubias se presenta una situación emparejada.

## 7. Conclusiones

La relevancia de este estudio va ligada a la trascendencia de la coyuntura política que se expresa en el comportamiento electoral en cantones rurales con fuerte identidad étnica, en unos casos indígena y en otros, montubia, y las repercusiones de dicho comportamiento.

Hemos calificado, al inicio del estudio, a la coyuntura que rodea y marca la convocatoria y resultados de la Consulta Popular de febrero de 2018, como un momento bisagra que permite separar dos situaciones políticas distintas: por un lado, una fase política marcada por una hegemonía caudillista que promueve una estrategia de modernización capitalista vía estatal<sup>15</sup>; y por otro lado, una fase que naciendo de la misma matriz, se distancia, se separa de esa estrategia e intenta generar una base electoral que de sustento a un desmontaje de la hegemonía previa, asiente un momento de transición hacia un nueva fase, sin tener claridades (en el momento de las elecciones: primer trimestre del 2018) del destino final del mismo.

Los resultados del estudio nos indican en primer lugar que el comportamiento electoral en cantones rurales es de un pronunciamiento mayoritario a favor del Sí: de los 45 cantones estudiados el 93% votó en positivo, en 42 cantones ganó el SI, y el 7% votó en negativo a lo consultado, en 3 cantones ganó el NO. Esto va en consonancia con el comportamiento nacional de respaldo a la consulta y por lo tanto determina una ruptura de la situación de hegemonía, también en las zonas

<sup>15</sup> Esta definición de régimen de Correa como un gobierno con estrategia de modernización capitalista vía estatal se fundamenta ampliamente en el artículo: Francisco Hidalgo (2017). "Neodesarrollismo y problemática agraria en el Ecuador". En: Desafíos del Pensamiento Crítico – tomo IV. Edic. Universidad Central y Universidad de Cuenca.

rurales, de un proyecto político marcado por el liderazgo caudillista.

En segundo lugar, dentro de esta tendencia, el estudio registra relativas diferencias entre el comportamiento de cantón rural más poblado, frente a cantón con mayor identidad étnica: en un 65% de los casos se registra una fuerte diferencia, pues la distancia entre uno y otro es mayor a 5 puntos, y solo en un 23% es leve, esto es menor de 2 puntos porcentuales. Esto nos permitiría decir que hay razones para plantear que una mayor cohesión de identidad étnica si incide en la característica del comportamiento electoral.

Entendemos que lo étnico está también incidido por situaciones económicas, sociales y políticas; por ello intentaremos una lectura que incorpore a lo étnico estas otras variables. Proponemos incorporar las variables de posicionamiento e impactos, positivos o negativos, por un lado, de estrategia de modernización capitalista vía estatal, y por otro, de cohesión organizativa étnica reivindicativa.

A tono con lo indicado, en tercer lugar, al entrar a analizar la Tabla N° 2, tenemos con relevancia el dato en cantones con mayor identidad indígena en la Amazonía, 84% a 15%, esto es un rotundo apoyo al SI: ¿Cómo explicarlo? pues el régimen de Correa a lo largo de una década implementó intensamente en la Amazonía una propuesta de modernización articulada con la expansión petrolera y minera. Planteamos interpretarlo como un fuerte rechazo a ese proyecto modernizador y extractivista, que además varias veces intentó fracturar la organización indígena para crear un ala oficialista, lo cual no alcanzó. También miramos este comportamiento como expresión de una cohesión organizativa interna, con un fuerte sello en lo comunitario. Correa intentó reinterpretar los planteamientos medulares del movimiento indígena de plurinacionalidad y multiculturalidad, por combate a la pobreza e impulso del progreso y la eficiencia en la producción. Pues ahora es evidente que esta traducción fue fallida.

En cuarto lugar, siguiendo en la lectura de la

Tabla N° 2, tenemos el comportamiento de los cantones indígenas en la región sierra con un 74% a 25%, que evidencia un cohesionado posicionamiento en el conjunto de los territorios indígenas por dar paso a un cambio en la política estatal frente a la década anterior, aunque en una magnitud algo menor de la expresada en la región amazónica.

Nuevamente estamos ante un consolidado tejido organizativo indígena en relación a la organización que mayor confrontación tuvo con Correa, como fue la Confederación de Pueblos y Nacionalidades Indígenas – CONAIE, aunque no la única, pero sí la de principal oposición. En todo caso hay que señalar que en ciertas zonas con una mayor expansión capitalista esta situación tiene variaciones en las provincias de Imbabura y Pichincha.

En quinto lugar, tenemos los datos respecto de cantones con mayor identidad montubia, en la región Costa, con un registro de 54 % a 45%. Esta es una variación fuerte respecto del comportamiento en los territorios indígenas. El respaldo a un cambio político es menos intenso e incluso tenemos cantones con cohesión étnica en Manabí y Los Ríos donde es derrotada la posición del nuevo gobierno. ¿Cómo explicarlo? Por un lado, es necesario indicar que el reconocimiento oficial de los pueblos montubios corresponde a estas últimas décadas, además que las organizaciones que se han reconocido como montubias estuvieron cercanas al gobierno de Correa y representan a un campesinado y una capa de jornaleros de la agroindustria, articuladas con mercados capitalistas consolidados desde hace tiempo atrás.

En sexto lugar precisamos indicar que, si bien tenemos un dato respecto del comportamiento de un cantón con fuerte identidad afrodescendiente, en la provincia de Esmeraldas con un resultado de 72% a 28%, que expresa una situación en ese territorio, nos parece que es insuficiente para intentar una lectura sobre comportamiento electoral del conjunto de las poblaciones afro en el Ecuador.



En séptimo lugar, y quizás la cuestión central del problema planteado, los resultados demuestran la profunda escisión entre los pueblos y nacionalidades indígenas respecto del núcleo central de los regímenes correístas: la consolidación de un Estado nacional por la vía de la modernización capitalista extractivista. El ex – presidente Correa asumió sólo formalmente el mandato constitucional de la plurinacionalidad e interculturalidad, en la realidad le dio la vuelta trastocándolo como la consolidación del estado nación y de la mano la expansión minera y petrolera. Esto abrió brechas profundas con los pueblos y las organizaciones indígenas, mas acentuadamente en la región amazónica. La respuesta a esta oposición fue la vía autoritaria: persecución a las dirigencias e intentos de división de sus organizaciones. La fractura venía desde hace tiempo atrás y la consulta nacional de febrero del 2018 fue una oportunidad para expresar contundentemente este rechazo.

En octavo lugar, no podemos dejar de señalar un par de reflexiones respecto del cierre de una fase hegemónica por parte del movimiento Alianza País, con mayor intensidad entre abril del 2017 a febrero del 2018. ¿Cómo explicar esa fragilidad? creemos que están presentes, entre otros, dos factores: por un lado, construir una base social y política desde arriba, desde el Estado, acentuando los mecanismos clientelares y en alianzas con personajes y/o agrupaciones oportunistas; y por otro lado, tener en la adhesión al caudillo el elemento aglutinador de un movimiento político estructurado por varias fracciones, con distintas posiciones políticas e ideológicas. Estos factores acentuaron la fragilidad del movimiento, que llevó a una parte importante de sus capas directivas y de base a una rápida migración apenas el caudillo cayó en desgracia.

Finalmente, expresamos la reflexión de que esta década del progresismo resultó una enorme oportunidad perdida para enfrentar una cuestión clave en el Ecuador, la relación entre las problemáticas indígenas, afrodescendientes, montubias frente a la modernización capi-

talista, respecto del Estado nación, y que estas contradicciones, y a veces abismos sociales y culturales, siguen planteados y constituyen desafíos para los presentes y futuros procesos políticos del país y la región.

## Bibliografía y web

- Acosta y Cajas (2018) "La reelección indefinida, una traición a la democracia" En: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)
- Anibal Quijano (2000). "Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina". En: Antología del Pensamiento Crítico Peruano – Clacso.
- Arnoletto, Eduardo (2007). "Glosario de conceptos políticos". Consultado en: [www.eumed.net](http://www.eumed.net)
- CNE (2018). Resultados Consulta popular 2018. URL: <https://resultados2018.cne.gob.ec/>
- Francisco Hidalgo (2017). "Neodesarrollismo y problemática agraria en el Ecuador". En: Desafíos del Pensamiento Crítico – tomo IV. Edic. Universidad Central y Universidad de Cuenca
- Francisco Hidalgo (2018) "No es traición, es evolución pragmática... ¿y crisis?". Consultado en: [www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)
- INEC (2010). Glosario Censo 2010.
- INEC (2010) Censo 2010 URL:<http://www.ecuadorencifras.gob.ec/resultados/>
- INEC (2010). Proyección provincias, Sexos y Áreas 2010-2020. URL: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/proyecciones-poblacionales/>